

Скрипачева Ирина Александровна

**Современный город  
как культурная система**

24.00.01 Теория и история культуры

Автореферат диссертации на соискание ученой степени доктора  
культурологии



Работа выполнена в Государственном образовательном учреждении высшего профессионального образования «Московский государственный университет культуры и искусств» на кафедре культурологии и антропологии

Научный консультант	доктор философских наук, профессор Флиер Андрей Яковлевич
Официальные оппоненты:	доктор культурологии, профессор Гашева Наталия Николаевна  доктор философских наук, профессор Лукин Юрий Андреевич  доктор культурологии, профессор Розенберг Наталья Абрамовна
Ведущая организация	ГОУ ВПО «Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина»

Защита состоится 17 декабря 2010 года в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 212.041.02 при ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет» по адресу: 610002, г. Киров, ул. Красноармейская, д. 26, ауд. 104.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ГОУ ВПО «Вятский государственный гуманитарный университет» по адресу: г. Киров, ул. К. Либкнехта, д. 89.

Объявление о защите диссертации и автореферат диссертации размещены на сайте ВАК РФ <http://vak.ed.gov.ru>

Автореферат разослан «\_\_\_» ноября 2010 г.



Ученый секретарь  
диссертационного совета

Н. И. Поспелова



## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования связана с потребностью научно обоснованного подхода к пониманию города как культурной системы и определяется исключительно важной ролью, которую она играет в процессах организации социальной жизни современного города.

Системное осмысление культурного пространства города, теоретически представляя эмпирически сложившееся представление об исконной обособленности и объединенности городского мира, объясняет функционирование его как реальной целостности, где понятием «город» обозначается надэмпирическое начало, связующее, объединяющее в одно целое множество реальных отношений

Представление о городе и культуре как об устойчивых образованиях, порожденных и поддерживаемых реализацией совокупности функций, необходимых для совместной жизнедеятельности людей, привело к формированию концепций социальной и культурной систем. При этом сторонники концепции культурной системы (Л. Уайт, К. Клакхон, А. Кребер и другие) рассматривали общество как структурный компонент совместной жизни людей, а культуру – как содержательное наполнение этой структуры<sup>1</sup>. Еще А. Радклифф-Браун подчеркивал преимущества подхода Б. Малиновского, который предлагал «считать каждую культуру функционально взаимосвязанной системой» и пытался обнаружить общие законы функционирования человеческого общества как целого<sup>2</sup>.

Это объясняет существование устойчивых социокультурных образований по сравнению с предыдущими функционалистскими построениями, где «культурные и социальные феномены рассматривались как самодовлеющая реальность, а группа людей определялась не через дифференциацию функций или ролей, но через интегрирующие ее нормы или институты»<sup>3</sup>.

В данном случае сравнивается не только количество элементов культурной системы, но и порядок их связи, структура и правила взаимодействия. Такая система, подвергаясь разрушительному воздействию, способна возвращать себе равновесие. Однако причины культурных сходств и различий до сих пор составляют предмет научных дискуссий. Поскольку город рассматривается как система, то «поведение» этой системы, обладающей способностью накапливать и передавать информацию, формировать процессы управления, функционировать в качестве самоорганизующегося феномена, является предметом серьезных научных изысканий.

Именно это свойство (восстановление равновесия, самоорганизация) является для Т. Парсонса наиболее важной чертой социальной системы, поскольку «тенденция процесса взаимодействия к самосохранению есть первый

<sup>1</sup> Орлова Э. Культурная (социальная) антропология. М., 2004. С. 29.

<sup>2</sup> Radcliffe-Brown A. Further note on Ambrym. Man 29 (35). 1929. P. 53.

<sup>3</sup> Бродель Ф. Структуры повседневности. М., 1986. С. 17.

закон социальных процессов»<sup>4</sup>. Здесь важно главное: как город (и современный город в частности), являясь культурной системой, в процессе функционирования выживает в сложных обстоятельствах нежелательных вмешательств, кризисных эпох, как формируются силы, устраняющие негативные результаты подобного вмешательства, и до какого предела социальная система сохраняет свою способность к самовосстановлению.

Поскольку существование и развитие социальных систем – городов неразрывно связано с человеческой жизнедеятельностью, осуществляемой через коллективную сознательную деятельность общественного человека, постольку социальные флуктуации (отклонения социума) реализуются в конечном итоге также через человеческую деятельность, через отклоняющееся поведение.

Следовательно, мировоззренческим основанием и исходной концептуальной позицией исследования стало новое понимание роли культуры в современном городе и преодоление институциональных барьеров в сознании субъектов культуры и городского социума, органов власти и бизнеса в реализации созидательного потенциала горожанина и достижения компромисса между культурными запросами разных групп населения и общими целями социально-экономического развития города. Сложность поиска подобного компромисса возрастает соответственно росту числа и разнообразия социальных и национальных субкультур в городе.

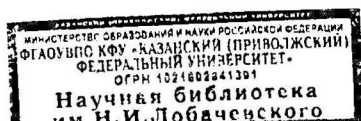
**Актуальность** целостного исследования системных характеристик современного городского социума заключается в том, что они помогут сформировать концепцию ориентированного межотраслевого подхода к функционированию города как культурной системы, теоретические и организационные аспекты которого реализуются через взаимозависимость составляющих частей городского пространства: ландшафтно-экологического, строительно-архитектурного, промышленно-экономического, социально-инфраструктурного, историко-культурного, а также межотраслевого взаимодействия различных субъектов культуры.

Актуальность изучения современного города как культурной системы связана также с возрастающей ролью городов как субъектов государства, максимально приближенных к потребностям городского населения, и обеспечением в них устойчивого социально-экономического развития.

Важнейшей характеристикой современного города принято считать его экономико-географическое положение относительно источников сырья, энергии, транспортных магистралей и крупных центров. Экономическое начало в таких городах, как правило, превалирует над культурным, социальным, духовным. Все они построены ради извлечения тех или иных естественных ресурсов или из «стратегических» соображений, а поэтому достаточно уязвимы.

В обозначенном поле исследования важное место занимает проблема современных, т. н. «молодых городов», представляющих собой очень важный и значимый феномен новейшей российской истории. Именно за счет таких

<sup>4</sup> Парсонс Т. О социальных системах. М., 2002. С. 307.



городов, сформированных в результате «скоротечной» индустриализации и поверхностной урбанизации страны, освоения новых территорий и экономических ресурсов в 30–60-е годы минувшего века, во многом происходил рост городского населения. Особую актуальность в контексте основных доминант культуры XX века приобретает проблема монопрофильных городов, появившихся искусственно по воле проектировщиков в короткий временной промежуток. Эти города участвовали в формировании той новой генерации людей, того типа культуры, которые сегодня все активнее определяют политический, социальный и культурный облик России.

Они характеризуются ограниченной специализацией экономической базы, что затрудняет процесс формирования в данных городах естественных условий для культурного развития. В моногородах, не имеющих исторически сложившегося культурного прошлого, нет внутренних социокультурных резервов для выживания, о которых писал еще М. Вебер. Градообразующие предприятия, лишившись внешних источников в кризисной ситуации, обеспечивающих их функционирование, выступают в роли детонатора социального взрыва. Социологический анализ кризисной ситуации, в которой оказались в настоящее время такие моногорода, как Тольятти, Магнитогорск, Набережные Челны, Ульяновск, имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как в них проживает и трудится четверть населения страны.

В российской науке накоплен значительный опыт в сфере изучения проблем моноотраслевых городских поселений: определены критерии типологизации городов с моноцентричной экономикой (В. Н. Лексин, А. Н. Швецов, А. Е. Левинтов, Н. И. Горин, А. А. Нещадин, В. Я. Любовный), выявлены проблемы реструктуризации градообразующих предприятий и оздоровления депрессивных локальных территорий (Е. М. Козаков, В. Н. Попов, А. Г. Шеломенцев, А. И. Татаркин и др.), разработаны стратегии их развития (И. Д. Тургель, Н. И. Крысин, М. Н. Пушкарев, Е. Е. Горяченко и др.). При этом авторы концентрируют внимание в основном на анализе причин подверженности монопрофильных территорий изменениям их социального и культурного облика<sup>5</sup>.

Изучение составляющих частей городского пространства во взаимосвязи с культурными процессами относится к числу наиболее острых и актуальных проблем социальной жизни в современном городе. С одной стороны, в современном городе, характеризующемся процессами демократизации и гу-

---

<sup>5</sup> См.: Коган Л. Б. Города и политика: российские уроки. Обнинск: Институт муниципального управления, 2003; Лексин В. Н., Швецов А. Н. Новые проблемы российских городов. Муниципализация социальных объектов: правовые и финансовые решения. М.: УРСС, 2000; Горин Н. И., Нещадин А. А. Феномен города: социально-экономический анализ. М.: Изограф, 2001; Любовный В. Я., Лычева Т. М. Монопрофильные города: проблемы развития. URL: <http://lib.csu.ru> (дата обращения. 10.02.2009); Ишкинсева Ф. Ф. Монопромышленный город в условиях реформирования общества (на материалах г. Набережные Челны) // Материалы III Всероссийского социологического конгресса. М.: Институт социологии РАН, Российское общество социологов, 2008. URL: [http://www.isras.ru/abstract\\_bank/1209118745.pdf](http://www.isras.ru/abstract_bank/1209118745.pdf)

манизации, возрастает роль толерантности, способности к восприятию «другого», иных ценностей и точек зрения, признается правомерность существования многих истин и разнообразия культур. С другой стороны, вопреки принципам социокультурного подхода, определяющим культурное развитие города, маргинальное поведение индивида в обществе не только не исчезает, но становится более гибким и многообразным, что усугубляет ситуацию социальной и культурной асимметрии в современном городе, провоцируя кризис идентичности личности и препятствуя процессу социальной интеграции – как отдельных индивидов, так и социальных групп. Следовательно, культурный кризис, порождаемый современной городской средой, достигает особой остроты, и поэтому ее социальная реабилитация, придание ей полноценных культурных свойств – чрезвычайно **актуальная** и многогранная задача, требующая новых подходов к изучению технологий взаимодействия социальной и культурной жизни в городе.

В процессе исследования обозначенных процессов были учтены антропологическая концепция культурной обусловленности социальных различий и преобразований во взаимосвязи с культурной системой города (Ф. Бродель, А. Тоффлер), теории исторической динамики городских культурных процессов (К. Леонтьев, П. Милуков, В. Соловьев), концепции массовой и элитарной культур (М. Маклюен, Х. Ортега-и-Гассет, В. Парето, Э. Фромм,), а также теоретические и методологические установки социального конструктивизма, согласно которым город представляет собой особую социальную модель, имеющую такие составляющие, как историко-культурная, промышленно-экономическая, природно-экологическая, социально-инфраструктурная и строительно-архитектурная, которые взаимосвязаны и зависимы друг от друга (В. Генисаретский, Н. Никишин, А. Быстрицкий, В. Никитин, А. Зинченко, А. Тузиков).

Анализ проблем и разработка образцов их решений предполагает объединение усилий ученых о специализированном научном знании, о городском социуме и механизмах регуляции его общественной и культурной жизни. Взаимодействие специалистов разного профиля и их контакты с представителями сферы управления могли бы стать стимулом дальнейшего развития связи общественных наук с культурной практикой.

В этой связи город как культурная система предстает как одна из наиболее репрезентативных сфер конструирования позитивных установок массового сознания горожан как фактор формирования локальной идентичности личности и как способ конструирования и реализации культурологического дискурса.

Исходя из вышесказанного, **актуальность** настоящего исследования обусловлена необходимостью устранения противоречия между повышением значимости системного фактора городской культуры, с одной стороны, и недостаточной разработанностью качественных характеристик городского общества и социокультурных отношений – с другой.

Наряду с этим актуальность работы связана также с необходимостью выработки теоретических и методологических основ прикладных исследований, что призвано способствовать организации культурных процессов, формированию городской культурной политики.

В числе основных задач этой политики диссертант выделяет следующие: создание благоприятных условий для художественного творчества и отдыха, удовлетворения культурных потребностей, запросов и интересов жителей города; поддержка и сохранение этнокультурного многообразия, доступности и участия граждан в культурной жизни города, использование ресурсов культуры для социально-экономического развития; создание эффективных механизмов управления культурными ресурсами города; создание условий для преодоления культурной изоляции и обогащения межкультурного диалога.

Новая концепция культурной стратегии современного города, опирающейся на основные положения европейской Хартии городов, предполагает вектор воздействия на культурное программирование, нацеливая его на различные социальные симптомы: проблемы здоровья, преступности, экологии, безработицы и т. д. Культурные программы будут в этом случае инструментом, помогающим решать задачи, лежащие за пределами самой сферы культуры. В рамках этого подхода преимущество будет за разнообразием художественных и культурно-просветительских проектов горожан.

#### **Степень научной разработанности проблемы**

К настоящему времени культурологией накоплен определенный опыт исследования такой культурной системы, как город (как в классическом понимании, так и в контексте современных социокультурных процессов).

Исследовательские подходы к проблеме города как культурной системы, совокупности устойчивых образований, порожденных и поддерживаемых реализацией комплекса функций, необходимых для совместной жизнедеятельности людей, были намечены и теоретически обоснованы в различных концепциях социальной и культурной систем, сторонниками которой являлись К. Клакхон, А. Кребер, Б. Малиновский, Т. Парсонс, А. Радклифф-Браун, Л. Уайт и др.

Усиление научного внимания к составляющим аспектам городской культурной системы сопровождалось появлением целого корпуса исследований, посвященных социологическим, антропологическим, историческим, философским, культурологическим и другим аспектам проблематики развития городской культуры. Он представлен именами таких зарубежных и отечественных ученых, как М. Вебер, Л. Уайт, Ж. Бодрийяр, Ф. Бродель, А. Леруа-Гуран, Дж. Мэрдок, Х. Ортега-и-Гассет, Л. Велихов, Н. Анциферов, К. Бюхер, Л. Коган, А. Левинтов, В. Никитин, А. Быстрицкий, А. Высоковский, В. Глазычев, О. Генисаретский<sup>6</sup>.

---

<sup>6</sup> Анциферов Н. Пути изучения города как социального организма: Опыт комплексного подхода Л., 1926; Вебер М. История хозяйства. Город. М., 2001; Велихов Л. Основы городского хозяйства М., 1996; Бюхер К. Большие города в их прошлом и настоящем. СПб., 1923; Ахизер А. Методология анализа города как фокуса урбанизационного процесса // Земство. 1994. № 2; Лалпо Г. Развитие городских агломераций в СССР. М.: Наука, 1978; Миронов Б. Русский город в 1740–1860-е гг.: демократическое, социальное и экономическое развитие. Л., 1990; Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь // Логос. 2002; Лэндри Ч. Креативный город. М., 2005.

Культура города и культурная деятельность в историческом аспекте её становления рассматривается как в трудах историков (В. Ключевский, Г. Вернадский, Л. Гумилёв, С. Соловьев, П. Милюков, А. Ястребицкая), так и в трудах философов (Н. Данилевский, М. Каган), социологов (М. Вебер, Э. Дюркгейм, О. Карпукhin, А. Миголантьев), а также в работах, сосредоточивших свое внимание на историческом развитии города как целостной системы в конкретных геокультурных условиях. Это, прежде всего, исследования Школы Анналов (Ф. Бродель, Ж. Ле Гофф), Л. Когана, Э. Орловой, Л. Семеновской, Л. Поповой и др. Специальная роль отводится комплексу исследований, предметом которых является социальное пространство города (так называемая урбан-социология) – концепции Ф. Тенниса, М. Вебера, Л. Хобхауза, Э. Дюркгейма, В. Глазычева, В. Вагина, Л. Ионина, Б. Ерасова; работы, направленные на изучение архитектурно-эстетического облика города (исследования Л. Когана, В. Глазычева, Д. Лихачева, А. Иконникова, К. Линча, П. Клавала). Безусловное научное значение для проблематики диссертации отводится семиотическим исследованиям структурно-системных характеристик города и городского пространства (М. Кагана, А. Левинтова, Ю. Лотмана, З. Минц, И. Ревзина, В. Щедровицкого, В. Топорова и др.)

В работах современных западных ученых ракурс исследования связан с необходимостью оценки социальных последствий от реализации разнообразных научно-технических программ и проектов в современных городах. Важность и актуальность этих идей аргументирована такими теоретиками прогнозного проектирования, как Г. Бергер, Г. Глэгг, Б. де Жувенель, Ф. Каст, Ф. Полак, Д. Розенцвейг, М. Сороос, П. Хилл, Б. ван Штинберген, Г. Хьюбер и др.

Изучению целостного феномена культуры и воздействия её на социальные процессы, в том числе на формирование образа жизни человека в городском пространстве, посвящены работы культурологов (А. Ануфриева, Л. Гордон, Т. Дридзе, Э. Орловой, В. Мясичева), где категория «образ жизни» представлена как системная и нормированная совокупность обыденной жизнедеятельности людей, порядков и способов их повседневного существования. Эта категория широко используется представителями различных дисциплин, связанных с изучением общественной и культурной жизни людей – экономики, социологии, социальной психологии, истории, теории культуры, культуры повседневности и реализована в трудах М. Бахтина, Н. Бердяева, Д. Грогана, Дж. Хонигмана Э. Коржевой, А. Сергеевой, Д. Якобс и др.

В последнее десятилетие на страницах специальной культурологической литературы особое внимание отводится проблемам культурной политики, её теоретическим и прикладным основам, условиям оптимизации городской социокультурной среды (исследования А. Кардинера, К. Крёбера, А. Тоффлера, В. Тэрнера, Дж. Уэйджера, К. Разлогова, Е. Соколова Т. Томко). Разработки методологии культурной политики и управление её процессами представлены в работах Г. Бирженюка, С. Ефремова, Э. Жидкова, Ю. Лукина, В. Розина, К. Соколова, А. Флиера и др.

Важные аспекты городской культуры, связанные с вопросами образования, просвещения, воспитания, религии, нашедшие отражение в трудах спе-



циалистов разного профиля, позволяют определить современные представления о сущности образования в современном городском пространстве, его градообразующую роль в синергетическом аспекте. Анализ развивающихся концепций образования как содержательной компоненты культурной системы города, обозначенный в исследованиях П. Гагаева, И. Гессена, Л. Ионина, Ф. Минюшева, позволяет выявить степень влияния детерминант развития личности в городском культурном пространстве.

Сегодня уже можно говорить о формировании новой культурной модели личности городского человека как части культурной системы, сформированной в рамках ноосферной концепции культуры, заложенной в трудах В. И. Вернадского и П. Тейяр-де-Шардена, философии всеединства, рассматривающей культуру как целостность, все части которой изменяются взаимобусловленно.

Серьёзное внимание в зарубежной и отечественной науке отводится проблемам этнической составляющей культурной системы города, характеризующейся спецификой функционирования и диалога национальных культур с их глубокой дифференциацией по профессиональному и социальному признакам (Э. Гелнер, Ж. Де Во, Р. Джексон, Ч. Моррис, Л. Романусси-Росс, Ф. Фукуяма, С. Арутюнова, Н. Розенберг, Ю. Бромлей, П. Фомичева).

Анализ процессов современной городской культуры, включающей в себя средства массовой коммуникации, представлен в трудах зарубежных и отечественных ученых – Д. Белла, Г. Маклюэна, А. Тоффлера, А. Моля, В. Конецкой, М. Назарова, Е. Шапинской, Г. Почепцова.

Исследование существующих моделей общественно организованного общения и потребительских видов досуга в современном городе предпринято в трудах Л. Анохина, Л. Гордона, Э. Клопова, С. Ямпольской.

Об актуальности исследования всего комплекса проблем, связанных с системными характеристиками и организацией культурных процессов современных городов, свидетельствуют исследования Г. Казаковой, М. Михельсон, С. Ляховой, В. Ильина, Г. Скульмовской, Н. Губиной, Л. Беляевой и др.<sup>7</sup>

---

<sup>7</sup> См.: Михельсон М. Междисциплинарный подход к изучению городской культуры: автореф. дис. ... канд. культурологии: 24.00.01. М., 2009; Ляхова С. Провинциальный город как социокультурный феномен: дис. ... канд. филос. наук: 09.00.11. Архангельск, 2006; Скульмовская Г. Культурное пространство Югры: новые города: монография. Екатеринбург; Нижневартовск, 2000; Ильин В. Город как концепт культуры: дис. ... д-ра социол. наук: 24.00.01. Ростов н/Д, 2004; Костюрина Н. Новый город как модель советской культуры: дис. ... д-ра культурологии: 24.00.01. СПб., 2006; Вирт Л. Жизнь в городе // Избранные работы по социологии / пер. с англ. М.: ИНИОН, 2005; Беляева Л. Уровень и качество жизни. Проблемы измерения и интерпретации // Социологические исследования. 2009. № 3; Губина Н. Социальный тонус монопрофильного города: проблемы методологии исследования и управления. Казань: Изд-во Института истории АН РТ, 2010; Казакова Г. Региональная и провинциальная культуры: о сущностных характеристиках // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств. 2007. № 3 (19); Попова Л. Пространство и время в культуре русского города (на примере Архангельска) // Вопросы культурологии. 2009. № 11.

Завершая обзор, следует заключить, что город как культурная система и вопросы механизма его функционирования все чаще становятся предметом специальных научных разработок. Между тем, следует отметить серьёзный дефицит исследований, которые охватывали бы весь комплекс системных характеристик современного города, связующим звеном которых являются культурные взаимосвязи и культурные стратегии, направленные на объединение целей социально-экономического развития города и равноценный структурный баланс различных сторон городской культурной системы.

Решение этих задач и призвано осуществить данное диссертационное исследование.

В связи с этим **объектом** исследования является город в единстве его системно-функциональных характеристик

**Предмет исследования** – современный город как культурная система, в социокультурном контексте и динамике функционирования.

**Цель** исследования заключается в разработке интегративной культурологической модели современного города как культурной системы, анализе ее функционирования и трансформации в условиях формирования и развития городского социума.

Поставленная цель предполагает последовательное решение следующих **задач** исследования:

- осуществить анализ теоретических и методологических основ исследования города как культурной системы;
- выявить субъективные и объективные факторы состояния и динамики городской культурной системы;
- провести анализ структуры социокультурного пространства современного города;
- разработать методы комплексного междисциплинарного подхода, обеспечивающие возможность моделирования культурной системы города в современных условиях;
- определить роль основных социальных стратегий в формировании города как культурной системы;
- разработать научно обоснованную и оптимальную модель функционирования молодого города как культурной системы, ориентированной на решение социокультурных проблем с учетом доступных ресурсов территории и достижения поставленных целей социально-экономического развития;
- проанализировать проблемы функционирования городской культурной системы в контексте современной социокультурной ситуации;
- выявить уровни проблематизации культурных процессов и качества жизни населения города; определить причины, приводящие к их негативному изменению; проследить взаимосвязь показателей социологических исследований в сфере культуры и ценностных ориентаций населения монопрофильного города;
- охарактеризовать особенности нормативной, коммуникативной, функциональной и культурной интеграции населения моногорода в контексте



культурно-эстетической, просветительской, образовательной программ, организации досуга и т. д.

- обосновать стратегию эмпирического исследования культурных моделей современного города (на примере города Тольятти);

- проследить эволюцию и выявить характер динамики развития культуры молодых городов, предпосылок возникновения, истории развития, настоящего и будущего феномена городской культуры в рамках урбанизации (на примере города Тольятти);

- выявить роль органов местного самоуправления и городского сообщества в организации культурных процессов.

**Личный вклад** диссертанта в получение научных результатов, изложенных в диссертации, состоит в самостоятельной выработке научной концепции работы и её методологии. На основе авторских прикладных разработок привлечен широкий эмпирический материал, в границах которого обозначены новые возможности в подходе к исследованию системных характеристик современного города, что подтвердило состоятельность и доказательность выдвинутой в диссертации гипотезы.

**Теоретические основы исследования** базируются на классических и новейших исследованиях ведущих отечественных и зарубежных ученых.

Теоретическую основу диссертации составили:

- исследования в области теории социальных и культурных систем и социодинамики культуры (Гегель, Шеллинг, П. Анри, Т. Ван Дейк, Т. Парсонс, М. Пёше, П. Серио, М. Фуко, Ю. Хабермас, А. Пелипенко, И. Яковенко, Г. Щедровицкий, В. Левада Э. Юдин);

- исследования в сфере функциональных моделей культуры и теории взаимодополнительности основных форм её проявления (А. Миголантьев, В. Лапин, А. Ахизер, Л. Коган, Н. Яницкий);

- работы, связанные с феноменологией культурных явлений (К. Линч, Л. Коган, Н. Григорьев, А. Иконников, К. Исупов, О. Трущенко, В. Глазычев);

- культурно-антропологические концепции, в частности теории личности как субъекта культуры (Р. и Х. Линд, Р. Редфилд, У. Уорнер);

- работы в области структурно-семиотических исследований архитектуры культурного пространства (Р. Барт, В. Абашев, Е. Макаров, В. Топоров, Ю. Лотман).

Теоретические положения и выводы опираются на эмпирический материал, полученный в процессе проведения социологических опросов, а также на анализ исследования моделей интеграционных и дезинтеграционных культурных процессов.

#### **Методологическая база исследования**

Исследование методологических и теоретических аспектов города как культурной системы требуют применения интегративного подхода к анализу социокультурных явлений, использования достижений различных наук, синтеза различных концепций и теорий. Применение междисциплинарного подхода позволяет использовать полученные результаты для прикладных исследований современного городского пространства.

Работа основана на методологических подходах классического эволюционизма, с позиций которого рассматриваются составляющие культурной системы города и феномен культурной системы молодых городов (на примере города Тольятти), а также *принцип* структурного функционализма, в рамках которого анализируются различные проблемы функционирования культурной системы и возможной методики *ее* *прогнозного моделирования*.

В целях достоверности выводов диссертационного исследования в рамках общего системного метода были использованы научные **методы**, адекватные комплексу исследовательских задач: историко-генетический структурно-семиотический, культурно-антропологический, историко-функциональный. Указанные методологические принципы использовались в ракурсе дискурсивного подхода к интерпретации культурных процессов.

В решении прикладных задач работа опирается на метод поискового и нормативного прогнозирования культурных систем, представленного новым направлением научных исследований – социологией социальных проблем.

Социальная реальность, анализируемая сквозь призму культурного пространства города, рассматривается как совокупность специфического отношения к имеющимся ресурсам культуры, воплощающим культурное наследие и накопленный опыт. В этой связи представляется оправданным обращение к возможностям историко-генетического и компаративного анализа.

Вместе с тем, ресурс конституированного анализа явлений и процессов культуры остается пока недостаточно реализованным. В этой связи актуализируется интерес к возможностям *дискурсивного* подхода к интерпретации явлений городской культуры, потенциал которого заключается в том, что, в отличие от семиотического, синергетического и других традиционных методов анализа явлений культуры, он нацелен на обнаружение зависимости способа организации знания о тех или иных явлениях культуры от властных стратегий, системы социокультурных предписаний и запретов, реализуемых в городах. В контексте дискурсивного подхода культурные феномены предстают не как совокупности знаков, а как культурные практики (репрезентации), моделирующие объекты организации.

Выделение проблемного поля исследования позволило сформулировать **научную гипотезу**, которая заключается в том, что создание интегративной культурологической модели города призвано совершенствовать функционирование и трансформации всех уровней культурной коммуникации города в современных условиях с учетом динамики взаимодействия его системообразующих элементов.

**Научная новизна** диссертационного исследования определяется постановкой научной проблемы, ориентированной на анализ системообразующих компонентов культуры современного города и выработку стратегий, способствующих их эффективному функционированию в различных условиях:

– впервые современный город рассмотрен как культурная система, находящаяся в динамике и «живом» функционировании всех ее элементов: городской среды, личности горожанина, повседневной культуры, образования, культурной политики, этнонациональных и конфессиональных характеристик

и взаимоотношений, во взаимосвязи с такими категориями, как «городской образ жизни», «уровень потребности и доступности», «социальная престижность» и др., с представлением их как оценочных характеристик элементов городского пространства;

- проведен структурный анализ составляющих частей городского пространства, выделяемых в качестве системообразующих элементов культурной системы;

- впервые выявлена и описана совокупность культурных процессов, способствующих интегрированному и целостному функционированию и развитию современного города как культурной системы;

- впервые в отношении новых городов разработаны теоретические основы моделирования организационной деятельности в городской социокультурной среде, заключающиеся в разработке и реализации программных документов, инновационных проектов в контексте новых подходов к моделированию содержания, форм и методов работы органов местного самоуправления;

- исследованы проблемные ситуации сохранения городского культурного наследия с выделением в них элементов, подпадающих целенаправленным изменениям с применением инновационных организационных технологий, направленных на поиск и освоение новых ресурсов территории;

- впервые осуществлен целостный анализ элементов культурной информационной среды в современном городе (Интернет, СМИ и т. д.) в контексте их инкорпорированности в систему городской культуры; представлен культурологический анализ феноменологии информационного общества, где выявляется необходимость формирования его технолого-идеологического ядра на уровне городского пространства;

- впервые разработан принцип анализа современного промышленного территориального мегаполиса Поволжья (города Тольятти) как особого места пространственного и символического функционирования культурной системы, разработана система культурных стратегий и механизмов организации культурных процессов в городах аналогичного типа.

#### **Положения, выносимые на защиту**

1. Поскольку город рассматривается как система, то «поведение» этой системы, обладающей способностью накапливать и передавать информацию, формировать процессы управления, функционировать в качестве самоорганизующегося феномена, является предметом серьезных научных изысканий. Потребность культурологии включить в круг исследования составляющие части культурной системы современного города нарастает по мере того, как выясняется невозможность решать без них насущные проблемы городской культуры

2. В настоящее время современный город представлен как рационально организованная территория с методами и механизмами традиционного планирования, продиктованного «сверху вниз», как центр сосредоточения производственного, политического и социокультурного потенциала, характерными признаками которого являются: высокие темпы научно-технического, промышленного и социального развития, миграционная динамика, уникальные

ритмы и характеристики, формирующие полипаттерную среду с ускоренными процессами культурной идентификации.

3. Структура социокультурного пространства современного города функционирует в роли организатора развития городской культурной системы, которая позволяет представить его в двух аспектах: как единое социокультурное пространство и как комплекс функционирующих социокультурных систем. Вместе с тем, субъективные и объективные факторы состояния и динамики городской культурной системы во взаимосвязи и взаимозависимости ее составляющих, определяют характер зависимости, механизмы ее поддержания и выявляют проблемы изменения ее внутренних структурных модификаций.

4. С учетом методов междисциплинарного подхода, среди которых наиболее значимым является метод социокультурного (прогнозного, проблемно-ориентированного, проблемно-целевого) моделирования, разрабатываются составляющие элементы моделей культурных преобразований, осуществляемых в желаемых направлениях и с учетом имеющихся ресурсов. Обозначенная парадигма представляет совокупность позиций по ключевым проблемам городского развития: отношения человека к природе, к технологии и экономике, принципам социально-инфраструктурной организации и культурной жизни. Поэтому она может быть представлена как парадигма общечеловеческих ценностей.

5. В современных российских условиях большую актуальность представляет определение стратегии эффективной организации города как культурной системы и концептуальное представление научно обоснованной и оптимальной концепции модели функционирования этой системы с учетом территориальных ресурсов. Такой подход основан на постоянном использовании информации, поступающей извне, наличии четкой системы планирования и контроля, способной быстро и адекватно реагировать на изменение целей и условия их достижения. Эта многоаспектная, встроенная в систему социальной организации модель представлена также как подсистема жизнеобеспечения человека, связанная с его природным культурным и социальным окружением.

6. В условиях проходящих государственных реформ власти функционирование городской культурной системы в контексте современной социокультурной ситуации выявляет ряд проблем, главная среди которых – расхождение поставленных целей и основных направлений реальной деятельности органов местного самоуправления при отсутствии минимальных социальных стандартов. Отсюда основной задачей становится переориентация устоявшихся в обществе представлений о целях, задачах культурного развития современного города и приведение их в соответствие с новым содержанием.

Правильный выбор приоритетов городской культурной политики предполагает устойчивую обратную связь со всеми составляющими городского пространства, а она, в свою очередь, требует неуклонного совершенствования субъективно-оценочных показателей благосостояния, развития своего рода «социологии счастья».

7. Качество функционирования городской культурной системы напрямую зависит от класса управляющей команды и подразумевает при этом необходимость использования человеческого капитала, то есть выстраивание механизмов общественного участия (общественной экспертизы), рассматривая его как способ обеспечения постоянного баланса между действиями органов управления и общественными потребностями. Социальное благополучие и уровень качества жизни горожан будет зависеть от «меры доступности средств» для решения жизненно-важных проблем.

8. Образование, воспитание, досуг, информационное пространство как категории человеческой культуры и подсистемы культурной системы являются по своей природе реляционными (отношенческими) и представляются значениями объектов, воспринятых через человеческие интересы и с точки зрения этих интересов. Культурно-образовательное пространство города рассматривается как современное многоуровневое образовательное направление интегративного типа, обеспечивающее полный цикл от получения нового знания до его массового использования в развитии города. Несмотря на особенности нормативной, коммуникативной, функциональной и культурной интеграции населения современного города, только личностные характеристики человека связаны с элементами его дифференцированного социокультурного окружения: образованием и воспитанием, культурой, досугом и информацией, повседневной жизнью.

Повышение уровня образования еще не во всех отношениях находит адекватное отражение в культуре города и городского образа жизни в целом. В связи с этим возникает острая проблема стабильности творческих коллективов, предприятий, учреждений, поскольку образование является одним из факторов активной миграции молодых людей из провинциального города в столичные мегаполисы.

9. В условиях городских культурных процессов в качестве приоритетного направления в сфере культуры становится решение локальных проблем сохранения национальных культурных особенностей. Этнокультурная идентичность как составляющая часть культурной системы современного города характеризует стремление национальных групп не столько к политическому или экономическому, сколько к культурному самоопределению. Чем больше разнообразие национальных культур и природных ландшафтов, тем выше социальный потенциал города.

Исследование на городском уровне качества культурно-исторической преемственности выдвигает новые требования к сохранению развитию первичной национальной идентичности через возрождение элементов традиционной культуры.

10. Многообразие видов культурной деятельности современного города представляет творческий диалог культурных институтов и культурных программ, для которых актуализируются проблемы создания пространств взаимодействия и общения различных сообществ и групп в направлении межличностного общения и коммуникации, преодоления границ между различными

социальными и национальными группами, включения маргинальных групп в поле внимания общества.

Основной общественно значимый результат функционирования социокультурной сферы города выражается в общем виде в улучшении качества характеристик городского населения, обусловлен процессом восстановления и развития физических и интеллектуальных способностей людей в свободное время. Достичь такого результата можно только путем наиболее полного использования городским населением возможностей и условий, предоставляемых ему городом.

11. Анализ культурного наследия современного города и его всестороннее изучение позволяет решать ряд предельно важных задач: выявления генезиса культурных феноменов в процессе изучения, сохранения и использования предметного ряда городских историко-культурных объектов, изучения сходства и различия этих объектов в ходе реализации их функций, исследование форм организации и динамики их использования и т. п.

Вследствие «взрыва» исторического и национального самосознания людей, активной деятельности многих общественных и «неформальных» движений формируется понятие об исторических социокультурных системах, их социальной и культурной динамике. В то же время управление историко-культурными комплексами как целостными территориальными образованиями неосуществимо без поиска адекватных форм охраны. По этой причине возникает множество конфликтных ситуаций, когда частичное рассмотрение территориально обусловленных феноменов наследия лишает возможности координированно влиять на политику городского развития.

12. Культурные процессы понимаются не только как объект организации (с позиций приоритетов, целей, функций), но и как предмет практического использования в городском сообществе, где они находят выражение, во-первых, в рефлексии, во-вторых, в социокультурном моделировании, с помощью которых создаются нормы, внедряются в те или иные социальные группы. В этих процессах важную роль играет разработка организационных моделей культуры, ориентированных на город «культурных технологий».

Регуляция культурных процессов производится посредством функционирования имеющейся «вертикали» властных институтов и работы культурных институтов как основных «проводников» организации. Из этого следует, что адаптация социокультурной системы к меняющимся условиям бытия происходит не только методом стихийно развивающихся процессов, играющих значимую роль в жизни общества, но и через комплекс регулятивных механизмов.

13. Современные реформы в политике, экономике, культуре ещё не связаны пониманием привязанности социальных процессов к культурному ландшафту городских сообществ, а лишь пытаются разрешить противоречия вопреки реально действующим механизмам урбанизации. Но именно эти процессы неразрывно связаны с динамикой созревания городского ядра, аккумулирующего в себе главные потенции развития, лишаящего социальную жизнь «состояния покоя». В настоящее время процесс стратегической органи-



зации культурных процессов включает ряд направлений отраслевой деятельности: планирование, введение системы индикаторов, исполнение, оценку и подведение итогов. Каждой фазе соответствует набор ключевых аналитических инструментов, включая подготовку и планирование, оценку потенциала, разработку индикаторов, исполнение, установление связей и распространение информации. В итоге город становится устойчивым и живым благодаря культурной жизнеспособности горожан, которая проявляется как забота, уважение и внимание по отношению к образу города и его жителей, включает идентичность, память и традиции городского сообщества, а также производство, распространение и потребление символических творческих продуктов, выражающих своеобразие города.

14. Благодаря представлению Тольятти как примера культурной системы становится возможным на специально выделенных сферах проследить основные источники локальных изменений и многообразия культурной жизни молодого города. При концептуализации городского округа Тольятти как культурной системы последнюю можно представить как единицу анализа эволюции культуры молодых городов, предполагающей возможность структурно-функциональных модификаций. Изменчивость города как культурной системы зависит от условий ее существования и характера ее связей с окружением, а изучение динамики составляющих подсистем городской культуры дает возможность выделить механизмы, обеспечивающие их самосохранение и саморазвитие.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в разработке комплексной дискурсивной модели анализа города как культурной системы в динамическом единстве всех ее составляющих, где город становится не только центром воспроизводства культуры, создания новых культурных форм, но и пространством организованного взаимодействия представителей разных локусов и систем городской жизни.

Представленный материал углубляет теоретические аспекты, касающиеся видов и типов нормативной системы культуры, позволяет выявить механизм функционирования культурных систем в динамике социокультурных процессов и отношений.

В результате исследования уточняется понятие концептуальной модели культурных феноменов, располагающихся в границах урбанистического типа культуры.

**Практическая значимость исследования** представлена в разработке системы представлений о городской жизни как социально-культурном феномене, концептуальных положений и научно-практических рекомендаций для формирования культурной политики, стратегического планирования социально-экономического и культурного развития города.

Результаты исследования могут быть внедрены в качестве профессиональных образовательных программ в рамках учебных курсов «Философия», «Социология», «Культурология», «Менеджмент культуры», «Межкультурные коммуникации», «Социология культуры», «Массовая культура», «Муниципальная культурная политика» и др.

Материалы и выводы исследования представляют интерес для специалистов в сфере индустрии культуры и искусства, образования, СМИ и иных областей социально-культурной деятельности, влияющих на конструирование моделей городской культуры и ориентиры культурного развития территории.

### **Апробация работы**

Результаты исследований по теме диссертации были представлены автором в его выступлениях на 20 научно-практических конференциях, форумах, «круглых столах», в том числе: на Всероссийской научно-практической конференции «Диалог культур изменяющейся России: исторический опыт региона и социокультурная реальность». 24–25 апреля 2008 г. Ставропольский государственный университет; V Всероссийской научно-практической конференции «Совершенствование системы управления организацией в современных условиях» (ВК–12–48), март 2008 г. Пенза. Пензенский государственный педагогический университет им. В. Г. Белинского; Всероссийской научной конференции «Культурное пространство России в XXI веке. Федеральные и региональные проблемы» Москва, 2003; Всероссийской научно-практической конференции Методология управления инновационными процессами в науке и образовании. Тольятти – Москва, 2006.

Материалы исследования нашли отражение в 45 публикациях автора, из них 11 – в журналах, рецензируемых ВАК.

Практическое внедрение результатов реализовано в отрасли культуры органов местного самоуправления городского округа Тольятти, а также в учебном процессе в рамках курсов «Муниципальная культурная политика» и «Социология культуры», читаемых в Гуманитарном институте Тольяттинского государственного университета.

Отдельные главы диссертации и работа в целом обсуждались на кафедре культурологии и антропологии Московского государственного университета культуры и искусств и на кафедре культурологии и рекламы Вятского государственного гуманитарного университета.

**Структура диссертации.** Работа состоит из Введения, четырех глав, включающих 18 параграфов, Заключения, списка использованных источников и Приложения.

Общий объем диссертации – 419 страниц.



## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ ДИССЕРТАЦИИ

Во **Введении** обосновывается актуальность проблемы исследования, оценивается степень ее научной разработанности, обозначаются цели и задачи, объект и предмет исследования, его структура, определяется теоретико-методологическая основа, раскрываются научная новизна, теоретическая и практическая значимость, формулируются положения, выносимые на защиту.

**Первая глава – «Становление современного города как культурной системы»** – посвящена обоснованию теоретико-методологических установок исследования городов как социальных систем, определяющих важный аспект современной социальной реальности.

Обозначая в качестве одной из важнейших свойств социальной системы принцип динамичности, автор подчеркивает способность города как социальной системы накапливать и передавать информацию, а также влиять на процессы управления и самоорганизации.

Особую важность здесь приобретают прикладные исследования, нацеленные на мониторинг текущих изменений, происходящих в культурной системе города, что позволит уточнить механизм функционирования ее конкретных структур, обеспечивающих становление городской культурной системы и ее единство.

**В параграфе 1.1 – «“Городской образ жизни” как элемент системной характеристики города»** – автор обосновывает в культурной системе города такое понятие, как «городской образ жизни» и связанные с ним понятия «уровень потребностей и доступности», «социальная престижность», которые рассматриваются как оценочные характеристики этой системы. Таким образом, понятие «образ жизни» как связующий компонент культурной системы объединяет в себе общесоциальные, групповые и индивидуальные черты жизнедеятельности, а также аккумулирует преимущества городского образа жизни в накоплении специализированной культурной информации, в удобствах искусственной среды, многообразии благ, социальной активности и подвижности городского населения.

Природные, социальные, культурные условия оказывают фундаментальное формообразующее влияние на организацию людьми качественного многообразия жизненных проявлений. Эти условия обеспечивают и ограничивают конкретно-исторические возможности выбора форм самореализации личности в культурной системе современного города. Содержание образа жизни определяется особенностями жизнеобеспечения людей, их занятиями, видами деятельности и взаимодействия друг с другом. Форма образа жизни определяется способом организации людьми содержания своей жизнедеятельности, то есть организацией процессов деятельности, поведения, взаимодействия в различных сферах совместного существования. Образ жизни представлен как социальное целое, система с наличием компонентов системы, систематизирующего фактора и внутренних закономерностей развития. Типология по системообразующему фактору выделяет основное, определяющее суть жизнедеятельности. В образе жизни – это, прежде всего, человеческая

активность, связанная с характером, содержанием жизнедеятельности, отношением к ней. Через активность проявляется самовыражение человека и именно через деятельность раскрывается суть человеческой природы, заложенные в ней возможности.

Основой параграфа стал тезис о том, что выводы, сформулированные в рамках антропологического подхода, не только обосновывают системное осмысление культурного пространства города, утверждая эмпирически сложившееся представление об исконной обособленности и объединенности городского мира, но и объясняют функционирование его как реальной целостности, где понятием «город» обозначается надэмпирическое начало, связующее, объединяющее в одно целое множество реальных и бытовых отношений, специфику внутреннего уклада и его составляющих.

***В параграфе 1.2 – «Многообразие социальных, этнонациональных и конфессиональных групп и своеобразие их субкультур в современном городе»*** – автор анализирует совокупность критериев, определяющих распространенность и многообразие сферы культурной жизни современного города, его интеллектуальный и духовно-нравственный потенциал.

В этой связи высказывается предположение о необходимости закрепления функции руководства городом и всех обеспечивающих ее средств, методов и служб, которые приводят к созданию особых механизмов трансляции и воспроизводства культурных ценностей. Системный подход позволяет раскрыть пересечение и переплетение многих типов культуры, поведения, реализации отношений власти, подчинение их жизни города, что создает условия для естественного развития, возникновения и создания новых форм культуры, типов поведения, способов жизни. Отмечено, что по мере социальной интеграции инонациональных объединений в городское пространство русских городов они лишь частично воспринимают духовную культуру российского города, образуя свою этническую субкультуру, а порой и поселяются компактно, образуя подобие гетто. Происходит формирование таких форм общественной регуляции национального сознания, как право и мораль, отличающихся от местных – русских, появляются искусство и литература как самостоятельные сферы индивидуального национального творчества. Эта тенденция указывает на то, что в любой культуре обнаруживаются не только различные основания для идентификации, но и реальные объединения людей, использующие эти основания для группового самоопределения. Задача состоит в том, чтобы понять современные тенденции изменений в каждой из национальных общностей и поддерживать их на уровне местного самоуправления. Обостренный, повышенный интерес к церкви оказался обусловленным не только ростом религиозности, но и тем, что церковь сегодня выполняет объединяющую и компенсаторную функцию.

Культура современного города не исчерпывается только нормативным полем – есть еще и зона неупорядоченного поведения, преступность, и, наконец, мир творчества, которые в принципе противостоят нормативному полю. По уровню общественного влияния эти «ненормативные» поля порой превосходят общепринятые эталоны социальной адекватности. Все это оказывает

весьма существенное воздействие на характер жизни современного горожанина.

В параграфе представляется последовательное рассмотрение городской культуры как системы субкультур, объединяющихся, взаимодействующих и конфликтующих друг с другом.

На основе проведенного анализа делается вывод, что для современного города как источника общественной динамики характерен высокий уровень дифференциации, то есть многообразия видов социально значимой деятельности, образцов поведения, социальных отношений, форм организации городского пространства. Многообразие социальных форм в современном городе является главным условием для возникновения и накопления творческого потенциала, стремления к индивидуальности и своеобразие. Из изменений потребностей и запросов людей выводится концепция социальной дифференциации, а также возникновения новых структур на изменившиеся массовые запросы.

В культурном плане концепция социальной структуры современного города акцентирует общность интересов и координацию действий, то есть социальную солидарность. О ее наличии можно говорить в том случае, если двое или более людей заинтересованы в решении общей задачи, действуют согласованно, в одном направлении, в общих нормативных рамках. На ней держатся социальные отношения.

Соответственно, типы социальных действий, желаний, целей людей в городе оказываются многообразными с точки зрения не только их объективации, предметной представленности, но и источников порождения.

**В параграфе 1.3 – «Разнообразие форм культурной организации в современном городе»** – исследуется самодостаточность современного города, определяющая, насколько в его институтах легитимизированы ценности, которые разделяются членами общества. В диссертации формулируется предположение, согласно которому культурное разнообразие подразумевает поощрение производства, потребления и распространения различных культурных продуктов, а также наличие широких представлений о том, из чего складывается местная культура.

В этой связи каждый компонент социальной жизнедеятельности имеет соответствующие формы организации, то есть институты, обеспечивающие как его поддержание, так и воздействие на общественную жизнь города в целом. Анализируется роль социальных институтов, которые организуют и координируют деятельность людей в каждой сфере городского пространства, и поэтому деятельность сети данных учреждений в культурной системе города приобретает последовательный и целенаправленный характер.

Функция каждого института заключается в решении определенной социально значимой задачи, в удовлетворении конкретной базовой потребности, осуществлении групповых интересов. В этом смысле реализация такого рода функций составляет социокультурную жизнь, то есть функционирование институтов рассматривается как необходимое условие социокультурной жизни. Этот признак положен в основу выделения культурных институтов и диффе-

ренциации их по отношению к культурной системе города во взаимосвязи с иными организациями.

Определена классификация всего многообразия культурных институтов с выявлением ряда оснований, на базе которых она проведена.

Первым и наиболее очевидным основанием для выделения группы культурных институтов из всего множества других учреждений выделено то, что именно культурные институты играют роль основных «механизмов» (или «инструментов») реализации культурных процессов. При таком определении в категорию культурных институтов входят также образовательные учреждения (в первую очередь средние школы и вузы гуманитарного профиля), государственные и местные средства массовой информации, система книгоиздания и ряд иных организаций (как государственных, так и негосударственных), которые в содержании своей деятельности полностью или отчасти ориентированы на основные положения официальной культуры, реже – стоят в оппозиции к ней.

Содержание и формы деятельности конкретных институтов городского социума определяются, с одной стороны, структурой феномена межпоколенной передачи, с другой – их общегуманитарной и образовательной сущностью. Помимо функций депозитариев, в которых на различных носителях хранится информация, каждый из исследованных институтов реализует образовательную, воспитательную, просветительскую, досуговую, культурно-охранную, художественную и рекреационную функции. Роль институтов, связанная с каждым из этих видов деятельности, может меняться под влиянием социально-экономических процессов.

Наряду со специальными, присущими данному институту функциями, рассмотрена деятельность всех сформировавшихся институтов, которые решают общие задачи.

Во-первых, все институты в той или иной мере занимаются документированием явлений и процессов развития города, т. е. реализуют документную функцию. Во-вторых, все перечисленные институты решают задачи охраны культурно-исторических ценностей в интересах национальной, региональной и городской культуры, т. е. выполняют охранную функцию. В-третьих, они являются центрами образовательных и научных исследований, с результатами которых в той или иной мере связана прочая их деятельность. В-четвертых, осуществляют координацию художественной и культурно-просветительской деятельности и репрезентацию включенных в социокультурную память артефактов, без которых невозможна их актуализация.

Рассмотренный общезначимый характер перечисленных функций обусловлен прежде всего тем, что все институты несут ответственность перед обществом и государством за сохранность специфически охраняемой ими части социокультурной памяти. Еще одна общая для них задача – целенаправленно пополнять свои хранилища новой информацией и по мере необходимости – изучать ее.

В диссертации доказывается, что функционирование культурной системы не может осуществляться только через регулирование некими абстракт-

ными процессами без учета того, что носителями культуры являются люди, принадлежащие к различным группам населения и культурным слоям, имеющие свои традиции.

Рассматривая многообразие учреждений, обеспечивающих процессы социализации в современном городе, диссертант выделяет два относительно самостоятельных пласта, выполняющих специфические функции в общей динамике культурной системы: *институциональный* и *обыденный*. Первый представлен культурными ценностями и нормами, охраняемыми системой социальных институтов и государственной идеологией. Второй функционирует в различных видах и формах общественной самодеятельности (объединения, клубы, ассоциации, движения и т. д.).

Делается вывод, что под разнообразием форм культурной организации в современном городе понимаются устойчивые образования, с помощью которых индивид осваивает социальную жизнь, приспосабливается к ней и поддерживает ее.

**В параграфе 1.4 – «Город как памятник культурно-исторического наследия и центр просвещения»** – особое место уделено анализу и раскрытию исторической сущности возникновения и развития городов, которые всегда являлись основой культурного наследия человечества, «пульсом» его социального, экономического и культурного состояния.

Разные исторические периоды, социокультурные традиции предопределяли различие оценок в отношении городской действительности.

Существенным представляется и то, что город – это не просто территория, огражденная некой фортификационной границей (в прошлом), а собрание людей, занимающихся совсем иной деятельностью, нежели крестьяне, ведущих иной образ жизни, в среде которых действует иная иерархия социальных ценностей. Но при этом следует помнить, что русские города отличались особой структурой – слободами, население которых представляло собой аналог деревенской общины, что обеспечивало более высокий уровень социальной сплоченности в сравнении с городами Западной Европы.

В настоящее время в европейской транскрипции современный город всё больше и больше отождествляется с понятием «муниципалитет» (*commune, municipio, Gemeinde, comune*) как «автономной административной единицей, объединяющей сообщество жителей с определёнными интересами», населённым центром с организованным строительством, коммунальным обслуживанием и своей собственной администрацией»<sup>8</sup>. Здесь также раскрывается и другой аспект проблемы – «провинциальный город», при этом понятия «провинциальность», «провинциал» представлены не только в контексте географического или территориального компонента, но и как качественное, оценочное понятие.

В ряду системообразующих факторов городской культуры российской провинции современного периода автор особо выделяет роль государственной политики, статус города, внедрение в городскую жизнь новых элементов культуры, неоднородность развития городов.

<sup>8</sup> Европейская Хартия Городов // Городское управление. № 1. Обнинск, 2001. С. 40.

Таким образом, живя в своей городской культурной среде (национальной, социальной, государственной), горожанин, будучи «ядром» культурной системы, встроен в мир исторических культурных форм и постоянно находится в состоянии непрерывного «вспоминания» о них, об истории своего города, страны, народа.

В понятие «историко-культурное наследие городской среды» автор включает памятники, жилые дома, городские пейзажи. Перечисленные элементы фокусируются в исследовании через различные проблемы – как с точки зрения их определения в качестве наследия, так и с точки зрения их освоения. Ценность городского культурного наследия представлена в соответствии с масштабом их эстетической ценности, их связью с прошлым или с историей развития города (ценность которой зависит от событий приписываемого им значения). Кроме того, автором выделена историческая составляющая различных элементов культурной системы, определяемых их социальной или символической значимостью.

В параграфе рассмотрены существующие и специальные государственные, и общественные органы, сконцентрированные на культуроохранной проблематике, но фактически любой культурный институт выполняет эту функцию в пределах сферы деятельности и своих полномочий.

Поскольку городское пространство представлено как особый, исторически сформировавшийся способ существования социальной общности людей и специфическая форма ее самоорганизации, то регулирование процессов коллективной жизнедеятельности в культурной системе осуществляется по следующим направлениям:

- обобщение исторического опыта существования городского сообщества (работа городского архива, музеев, библиотек, научно-методических центров, научно-исследовательских институтов);

- аккумуляция этого опыта в виде системы ценностных ориентаций (формирование банка исторических данных города, издание книг, журналов, пособий, создание художественных произведений по различным видам искусства: театр, живопись, музыка, архитектура и т. д.);

- выражение данных ориентаций на различных языках социальной коммуникации и осуществление самих социально-коммуникативных связей (проведение мониторинга и диагностики отрасли, конференций и семинаров, культурно-массовых мероприятий, праздников, фестивалей, конкурсов, концертов, выставок, акций, ярмарок, проектно-инновационной деятельности и т. д.);

- регулирование практической жизнедеятельности общества с помощью основанных на ценностных ориентациях социокультурных норм коллективного и индивидуального образа жизни, административно-хозяйственная работа органов местного самоуправления, управленческая деятельность отрасли «культура», общественные организации и объединения;

- выявление и осмысление признаков собственной специфики (субъективных представлений о самом городе, об особенностях его судьбы и исторической миссии, природно-ландшафтной уникальности, специфических куль-



турных чертах и т. п.) и намеренное их воспроизводство в технологиях и продуктах различных видов деятельности (издание книг, журналов, брошюр о городе, выдающихся личностях, создание кинолент, архитектурных и художественных произведений, открытие туристических маршрутов), в управленческих решениях (принятие программ развития отрасли и различных социокультурных концепций).

Успех такого рода деятельности зависит от ряда факторов: организации реставрационных работ и их качества; восстановления разных видов деятельности, имеющих художественные и культурные аспекты, а также туристических, или только экономических, привлекающих большое количество партнеров одновременно, и, наконец, способности участников заставить работать капитал. Все это требует высокой компетентности людей, включенных в такую работу, знания используемой территории и всех потенциальных участников, понимания интересов местных жителей и т. д.

**Во второй главе – «Динамика культурных процессов современного города»** – исследовательское внимание сосредоточено на процессах порождения, поддержания и изменения социокультурных норм и взаимодействия людей в различных областях городской реальности, что способствует организации жизнедеятельности человека в неоднородном и динамичном городском пространстве.

**В параграфе 2.1 – «Система образования и воспитания как условие формирования городской культурной системы»** – проводится анализ функциональной подсистемы культуры – воспитания и образования, выполняющей функцию социализации и инкультурации личности, воспроизводства культуры в следующих поколениях.

Анализ культурологической составляющей образования и воспитания (как в теоретических, так и практическом аспектах) диктует настоятельную необходимость придать культурологическому компоненту в системе образования и воспитания статус одного из постоянных и реально действующих механизмов развития творческого, способного к интегрирующему действию мышления инструмента формирования самостоятельного и просвещенного горожанина, знающего и чувствующего свою родную культуру и в то же время признающего и уважающего культуру иную, представленную в современном городском поликультурном пространстве.

Выделен один из основных институтов, в котором изначально обеспечивается образование и воспитание – семья. В семье человек усваивает «идеальные гендерные роли»: образ матери, женщины в целом, образ мужчины, отца, затем уже перенося их на семью, свое поведение в обществе. В соответствии с данной позицией в параграфе рассмотрены Руководящие принципы Организации Объединенных Наций (Эр-Риядские руководящие принципы), принятые и провозглашенные резолюцией 45/112 Генеральной Ассамблеи ООН 1 декабря 1990 года. Автор приходит к выводу, что, в отличие от традиционного понимания воспитания и образования как комплекса мероприятий, направленных на повышение культуры личности, которые нельзя сводить к узкопедагогическому процессу и сумме определенных форм и методов, обра-

зовательно-воспитательная стратегия – это разновидность социального воздействия на развитие человека, определяющая цели и задачи развития его творческих способностей и интеллектуально-эмоциональных качеств.

В диссертации раскрывается проблема эффективности воспитания и образования в современном городе, которая в настоящее время приобретает особую остроту. Вместе с тем, по мнению диссертанта, чем выше уровень функциональной организованности, тем сильнее потребность личности в неформальных, нерегламентированных отношениях – индивидуально-экспрессивное начало всегда выходит за рамки инструментально-организованного образования, является точкой взаимопересечения, соприкосновения, интерпретации самостоятельных отраслей знания и воспитания. Разнообразие методов и содержания образования и воспитания – позитивный социальный процесс, обеспечивающий предпосылки для формирования более сложной, творческой личности в культурной системе города.

В будущем городу предстоит двигаться дальше по этому пути, превращаясь в «обучающийся» город с постоянно изменяющимися методами образования и воспитания и использованием всех возможностей работы и досуга.

Данный вывод имеет большое значение, так как вопрос о приоритете воспитания и образования человека в современной городской жизни требует рассмотрения человеческой индивидуальности как отражения личностной стороны культуры, отношения к человеку как субъекту деятельности и общения с учетом его творческой активности и самостоятельности в городской культурной системе.

В конечном счете, образование и воспитание закладывают в сознание человека те особенности национального сознания, образцы поведения и мироощущения, образы и нормы этнической идентичности и солидарности, которые наиболее актуальны на данном этапе развития городского сообщества, соответствуют городским культурным традициям и нормам социального производства, принципам социализации и инкультурации его членов.

**В параграфе 2.2 – «Художественная жизнь города как производство и потребление»** – отмечается, что, за исключением периодов крайнего упадка, города всегда были не только культурными центрами и потребителями культуры, но и основными ее производителями и центрами художественной жизни.

Автор представляет городскую художественную жизнь как совокупность формирующихся институционализированных и неинституционализированных форм по производству, сохранению и воспроизведению форм художественного освоения действительности – как на уровне личности, так и на уровне города. Поэтому сюда включаются не только сами произведения искусства как носители ценностей, но и все художественные элементы, созданные в городе. Важнейшим элементом художественной жизни города являются социальные институты в их материализованной форме: учреждения культуры и искусства, научные учреждения и учебные заведения, творческие союзы и организации, кружки и студии. Центральным элементом институционализации художественной жизни является муниципалитет, который координирует и обес-



печивает процессы создания, хранения, распространения и потребления ценностей, а также их изучения и воздействия на них через создание соответствующих условий в культурной системе города.

Для подтверждения данного положения в параграфе рассмотрена художественная жизнь современного города как процесс накопления ценностей и предметов искусства, а также (по отношению к личности) как уровень создания и восприятия человеком художественных произведений.

В современном городе художественная жизнь претерпела значительные изменения. С одной стороны, она формирует новые потребности, влияющие на функции и качество товаров, выпускаемых производителями. С другой стороны, сформировавшись как мощная индустрия культуры, она еще не составляет значительной доли городского дохода, как в зарубежных странах или крупных мегаполисах, где индустрия культуры включает в себя такие сферы, как теле- и радиовещание, выпуск различного рода аудио- и видеозаписей, массовую литературу, концертную, издательскую, театральную и выставочную деятельность, городскую рекламу и оформление города к различным праздничным и массовым мероприятиям, производство сувенирной продукции. В этой индустрии складывается особый принцип разделения труда, которое отличается от традиционного материального производства. Важная роль при этом отводится автору-создателю, но наряду с этим повышается роль продюсера, импресарио, посредников, создателей технологий производства художественного продукта, рекламистов и маркетологов – всех, кто в той или иной степени составляют основной механизм продвижения и распространения «художественного товара» среди массового потребителя.

В диссертации выделены культурные инновации, детерминированные задачами адаптации общества к внешним природным и современным городским условиям, и новации, порожденные внутренними причинами социально-экономического развития города, где особая роль отводится «социальному заказу» на выполнение художественной продукции.

Проанализирована усиливающаяся тенденция моделирования виртуальной реальности новыми технологическими средствами, с помощью которых создается новое представление о картине мира и альтернативных формах и путях развития ситуаций. Это стимулирует художественное творчество, порождая новые ассоциации и фантастические образы, развивая воображение и проектирование.

Одновременно автор останавливается на негативных сторонах рыночных отношений: упрощенности, облегченности, примате развлекательности и китча. В то же время, как показывают наблюдения, рыночные отношения ориентируют творческую интеллигенцию на поиск путей и приемов, удовлетворяющих повышенный интерес зрительской и читающей аудитории к «нестандартным» взглядам на прошлое и современность – как в жизни, так и в искусстве.

Однако любые перемены в жизни людей всегда отражаются на индексе культурной активности человека. Основными причинами, определяющими сложившуюся негативную тенденцию в этой сфере, являются, по мнению ав-

тора, следующие: во-первых, очевидное несоответствие предлагаемой художественной продукции запросам населения; во-вторых, явно недостаточное предложение культурных благ для жителей разных городов (главным препятствием здесь является отсутствие необходимых средств для активной гостевой и передвижной творческой деятельности); в-третьих, ввиду резкого снижения жизненного уровня большинства людей, перемещение расходов, связанных с культурой, на периферию семейных бюджетов.

Сложившаяся ситуация, как полагает диссертант, является следствием снижения роли государственных и муниципальных органов власти в художественной жизни городов и требует в настоящее время изменений и дополнений в законодательные акты сферы культуры.

**В параграфе 2.3 – «Информационное пространство современного города»** – представлен анализ информационного поля современного города, обеспечиваемого средствами массовой коммуникации, разнокачественной по содержанию циркулирующих в нем сообщений. Оно способствует включению людей в динамическое культурное окружение. В связи с этим автор акцентирует внимание на том, как активизируются функции других средств социализации и обмена информацией в культурной системе современного города и какое значение приобретают навыки адекватного поведения людей в информационных системах, доступных для массового использования. Сегодня они концентрируют информацию актуальную, общезначимую по содержанию, которая в условиях подвижности и многообразия культурной жизни обеспечивает исходный уровень знаний и представлений, необходимых для социального взаимодействия членов различных профессиональных, культурных, демографических групп. В настоящее время эти «поля» образуются с помощью городских средств массовой коммуникации – печати, радио, телевидения, кино.

Выявлена определяющая роль массовых коммуникаций, которые обеспечивают в городе то информационное пространство, откуда горожане извлекают представления, знания, оценки, относящиеся к стереотипным и нестандартным социокультурным ситуациям.

Рассмотрены типы социально значимой информации в городе, которые фиксируются с помощью рубрик, среди которых – политические новости и комментарии, искусство, социальная жизнь, здоровье, семья, спорт и т. п. Иными словами, каждый канал массовой информации открыт в определенный набор специализированных областей культуры, откуда черпаются сведения для передачи их на уровень обыденных представлений городского жителя.

Диссертант анализирует функциональные аспекты институтов, каналов, сообщений массовой коммуникации, её язык и стилистические особенности, принципы обмена информацией, которые составляют специализированную составляющую в культурной системе города. Особое внимание отводится формированию целенаправленных процессов трансляции социально значимой, доступной по стилю и смыслу информации с помощью специальных технических каналов, воздействующих на широкую аудиторию. Открытость этих процессов обусловлена их соотносительностью с городской социальной

средой, культурным контекстом – в тех пределах, в которых они проходят. Механизмы такого взаимодействия определяются структурой связей городских средств массовой информации с более широким культурным контекстом.

Результаты наблюдений показывают, что для создания рационального потока информации в условиях городского пространства необходимо опираться на ряд ее качественных характеристик, среди которых наибольшее значение имеет *полезность* ее для принятия социально значимых решений. Рационально организованный и достоверный информационный канал в городе является надежной базой для построения управленческих моделей в соответствии с поставленными целями и задачами.

Особую роль автор придает смысловому балансу диалога властных структур и субъектов городской культуры. Мощностные достоверные и информационные потоки стимулируют развитие культурных контактов, открывают возможности для реального диалога власти с городским населением и одновременно создает ситуацию предельно индивидуального общения.

**В параграфе 2.4 – «Процесс потребления искусства и информации городским населением»** – рассмотрены разные уровни позиционирования ресурсов городской культуры, которые через систему социокультурных коммуникаций формируют определенные стандарты их восприятия и потребления, формируют стиль городской жизни и характер покупательского поведения. В этой области социокультурного пространства выделяется ряд функциональных направлений, обращение к которым помогает людям в процессах социализации и инкультурации. Важную роль играет участие населения в городской культурной системе, которое определяется, прежде всего, качеством коммуникации, степенью включенности в нее представителей различных групп и сообществ, их творческой ориентацией.

В то же время автором отмечено, что в этой области сегодня существуют свои трудности. Проблемы газетного, журнального, книжного дела в новых экономических условиях связаны с коммерциализацией печати, с одной стороны, и необходимостью удовлетворять запросы дифференцированной аудитории – с другой. В связи с этим исследованы факты интенсивного продвижения в масс-медиа лиц, не обладающих особыми талантами, но пользующихся покровительством или финансовой поддержкой определенных кругов.

Автор приходит к выводу, что процессы потребления искусства и информации должны регулироваться государством и муниципалитетом. Это вытекает из следующих соображений:

во-первых, мы имеем ситуацию неосведомленности населения – потенциальных потребителей культурных благ. И в этом смысле заинтересованность любого общества в расширении масштабов приобщения населения к ценностям культуры и искусства является очевидной;

во-вторых, очевидное понимание полезности культурных благ для индивидуума часто входит в противоречие с его нежеланием сделать соответствующие для этого усилия и пренебречь привычным комфортом. В этом случае существует явный интерес общества, связанный с высокопрофессиональ-

ным управлением предлагаемыми услугами по оптимизации культурной деятельности;

в-третьих, очевидна необходимость материальной помощи с целью адресной поддержки неимущих или малоимущих участников культурной деятельности. При этом материальная поддержка потребителей может быть обеспечена двояким образом: в виде различных доплат к личным доходам граждан и на основе социальных трансфертов. В принципе, эффективность материальной помощи в сфере культуры – достаточно сложная проблема, которая не имеет единственного решения.

Основываясь на проведенных исследованиях, автор приходит к выводу, что для небольших маргинальных групп наиболее целесообразно использование адресной поддержки, тогда как для поддержки общественно значимых групп населения нужна соответствующая ограничительная политика цен. И все же оказание материальной помощи социально незащищенным группам населения в их культурной деятельности, безусловно, относится к числу приоритетных интересов любого демократического общества.

Диссертант обращает внимание на слабую изученность художественных предпочтений представителей различных социальных групп городского населения. Между тем, здесь наблюдается устойчивая ситуация по несовпадению предложений и спроса на услуги художественной продукции и традиционного декоративно-прикладного творчества, которые требуют обновления и повышения качества,

***В параграфе 2.5 – «Досуг и просвещение в системе современной городской культуры»*** – исследована социально-культурная активность горожан, которая во многом зависит от состояния системы культурно-просветительных учреждений и информационных средств. В настоящее время эта система становится все более разнообразной. Она включает как современные формы массовых коммуникаций, так и традиционные – музеи, библиотеки, театры, выставки, издательское дело и т. д., выполняющие досуговую и просветительскую функцию.

Разнообразие культурной деятельности, так же, как и диалог творцов, представлено основной проблемой современных городов, и, соответственно, в сфере функционирования культурных институтов и культурных программ обостряются проблемы создания пространства взаимодействия и общения различных сообществ и групп. На основе результатов социологических исследований «Человек. Культура. Город» выявлено постепенное преодоление границ между различными социальными и национальными группами, включение маргинальных групп в поле внимания общества, что подтверждает важность исследования данных проблем в культурной системе города.

Особое внимание в диссертации уделено изучению просветительских возможностей современного города, что представляется сегодня важной и актуальной задачей формирования культурной системы современного города. Доказано, что просвещение как способ трансляции культуры в современном городе приобретает первостепенное значение прежде всего в силу того, что является одним из основных факторов сохранения и развития городской куль-

туры, передачи подрастающим поколениям ее наиболее значимых образцов, норм, ценностей, идеалов. Эффективная система просвещения, проведения разнообразного и полноценного досуга, использующая новые технические средства, опирается на богатейшие культурно-просветительские традиции. Она призвана обеспечить превращение культурных достижений, норм, ценностей, традиций в реальное, воздействующее на каждого человека культурное пространство, которое обеспечит ему наиболее полную адаптацию в современном городе.

В этой связи в диссертации осуществлена попытка переосмыслить индивидуально-организованное общение в сфере досуга современного города, которое, безусловно, необходимо, однако имеет часто негативные последствия, поскольку осуществляется вне социального контроля. Автором проанализированы существующие модели общественно-организованного общения и потребительские виды досуга, которые приобретают все более стандартные формы, снижая в деятельности людей уровень творчества и деформируя сам процесс становления личности

**В параграфе 2.6 – «Проблемы защиты городских объектов культурно-исторического наследия»** – раскрыта проблема сохранения городского культурного и природного наследия, поскольку человеческие общества всегда стремились сохранить и приумножить свое национальное достояние, опыт и достижения, искали и находили способы реализации этих намерений.

В параграфе раскрыто современное понимание городского культурного наследия, сферу которого составляют не только памятники культуры и истории, но и «окружающая их природная среда, уникальные историко-ландшафтные территории, инженерные сооружения, нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, включая, таким образом; как материальные, так и нематериальные компоненты»<sup>9</sup>.

Диссертант отмечает, что в области охраны культурного наследия территориальный подход к решению проблемы осуществляется непоследовательно. Территориальная охрана представлена главным образом в формах музеев-заповедников и отчасти памятников. В то же время управление историко-культурными комплексами как целостными территориальными образованиями невозможно без поиска адекватных форм охраны. В связи с этим автор анализирует ряд конфликтных ситуаций, когда пообъектное рассмотрение территориально обусловленных феноменов наследия лишает возможности координированно влиять на политику городского развития.

Автор приходит к выводу, что чем древнее история города, тем большему количеству внешних воздействий самого разного, в том числе и экстремального, характера он подвергается. И это находит отражение в его культуре, то есть в трансформациях присущей ей «картины мира» и, соответственно, в

<sup>9</sup> Основные направления государственной политики по развитию сферы культуры и массовых коммуникаций в Российской Федерации. М., 2005. С. 11.

изменениях стратегии выживания. Автор опирается на положение о том, что разные аспекты «картины мира» могут отражаться и сохраняться в разных знаковых системах: от культовых архитектурных сооружений до собраний письменных документов. Все это и составляет культурное наследие города, понимание которого позволяет прогнозировать способы выживания в изменяющейся среде обитания.

Автор утверждает, что всестороннее изучение культурного наследия города помогает решать ряд предельно важных задач: восстанавливать генезис культурных феноменов в процессе изучения, сохранения и использования предметного ряда историко-культурных объектов; исследовать сходство и различие этих объектов в ходе реализации их функций; корректировать формы организации и динамики их использования и т. п.

Вместе с тем, по мнению диссертанта, насущной задачей современной городской культуры является поиск форм (в том числе и утраченных), которые позволят сформировать и защитить внутреннее пространство горожан. С этой целью в диссертации рассмотрены актуальные проблемы, связанные с изучением, сохранением и использованием городского культурно-исторического наследия.

**Третья глава – «Организация культурных процессов в современном городе»** – выявляет необходимость выработки основных позиций в решении разнохарактерных проблем в сфере культуры с учетом имеющихся представлений о них всех заинтересованных сторон, а также организации диалога и поиска компромиссов между ними.

**В параграфе 3.1 – «Соотношение социального и культурного элементов в развитии культурных процессов»** – анализируется качественная определенность социокультурных связей по отношению к изучению динамики культурных процессов, в которых выделяются два основных аспекта. Во-первых, их адаптационные функции, то есть регуляция соотношения активного воздействия человека на окружение и приспособление к нему. Во-вторых, их динамические функции, то есть регуляция соотношения устойчивого и изменчивого в окружении человека, в его деятельности и поведении.

Данная закономерность входит в основу социокультурного подхода, который учитывает взаимопроникновение культуры и социума, определяет наличие этих двух измерений в любой человеческой общности, обуславливающей их постоянную взаимосвязь и взаимовлияние.

Автор придает большое значение пониманию специфики развития социокультурных процессов в местном сообществе через призму теории самоорганизации (синергетики). Это позволяет не только различать спонтанные и планируемые процессы, но и находить способы их согласования. Сделан акцент на взаимосвязь социального и культурного посредством деятельности различных субъектов городской культуры. В исследовании выявлено понятие «социокультурная деятельность», которое указывает не на «социальное» как на субъект деятельности, то есть городского жителя, а на «культурное» – сферу качества и творческой активности городского сообщества.



**В параграфе 3.2 – «Культурные стратегии и культурная политика современных городов»** – расширяются границы понимания проблемы регулирования социальных и культурных процессов, что позволяет считать социальную и культурную политику разновидностями организационного фактора динамических изменений в современном обществе.

Исследованы особенности муниципальной культурной политики, состоящей в ее подверженности изменениям, чутком реагировании не только на катаклизмы происходящих на городском уровне общественно-политических и социально-экономических процессов, но и на субъективный фактор – настроение местного сообщества и тех его лидеров, которые формируют это настроение. Особую сложность этой политике, по мнению диссертанта, придает то, что она одновременно находится как в системе «вертикальных» связей между органами власти, действующими на основании разграничения полномочий между ними, так и в системе «горизонтальных» партнёрских отношений, которые существуют между муниципальными учреждениями культуры и местным населением. Досуговая деятельность горожан, наряду с «вертикальными» и «горизонтальными» связями в культурной системе города, отличается не только самостоятельностью и независимостью, но и «пассионарным» своеобразием.

Процесс трансформации организационно-управленческих основ городской культурной политики в данном исследовании выстраивается существующей системой органов исполнительной и представительной ветвей власти, закреплённой в нормативно-правовой базе органов местного самоуправления. В этой связи рассмотрены и проанализированы виды муниципальной деятельности, связанные с постоянным выявлением проблемных ситуаций и определением путей их решения.

В исследовании выделен метод социокультурного (прогнозного, проблемно-ориентированного, проблемно-целевого) моделирования, который, по мнению диссертанта, представляет собой важное рациональное звено в построении социальной и культурной политики.

Социокультурное проектирование, по мнению автора, занимает важное место в современной практике управления городом и соединяет прогноз, программу и план с реальными изменениями в обществе и культуре. В диссертации утверждается, что качественные результаты интерпретируются как свойство и закономерности культурной системы, их алгоритм – как механизм ее планирования и функционирования, а числовые результаты – как планы или прогнозы.

Рассматривая метод социокультурного проектирования, автор проводит анализ качественных характеристик того или иного проекта. Любые инновационные мероприятия политического характера, по его мнению, целесообразны лишь тогда, когда они оптимизируют социокультурные процессы в городе и когда выработаны критерии оценки их социальной эффективности по всем выделенным измерениям и величине «стоимости» тех вкладов, которые внесены в заданный процесс проектирования.

Диссертант предлагает пути оптимизации модели муниципальной культурной политики на основе следующих компонентов: объединение перспективных целей социально-экономического развития города, четкая расстановка приоритетов, открытое и динамичное планирование, использование действующих практик и накопленного опыта, межотраслевая ресурсная интеграция и социальное партнерство.

Автор делает вывод, что организация в сфере культуры не может осуществляться лишь как регулирование некими абстрактными процессами, без учета того, что носителями культуры являются люди, принадлежащие к различным группам населения и культурным слоям, имеющим свои традиции, и хранящим свое наследие. Следовательно, культурные процессы могут стать объектом культурной политики только в той степени, в какой будут осознаны их глубинные, исторические закономерности

***В параграфе 3.3 – «Культурные процессы в городе в контексте реформирования органов местного самоуправления»*** – обосновываются происходящие в России процессы реформирования местного самоуправления, которые сопряжены с тем, что они обретают необходимые правовые основы, соответствующие международным стандартам и создающие возможности для реализации муниципальными органами своих функций. Их суть – быть формой осуществления народом своей власти, обеспечивающей (при учете исторических и иных местных традиций) самостоятельное и ответственное решение вопросов местного значения, адекватных интересам населения.

Проведение административной реформы предполагает, прежде всего, уточнение функций органов власти разных уровней, включая сферу культуры, и разграничение между ними полномочий. Противоречие между бюджетными полномочиями и реальными источниками финансирования в сфере культуры является одной из самых острых.

Автором проведен анализ процессов влияния современной городской среды на формирование тех или иных политических взглядов на культуру, её цели и задачи, модели и развитие. В этой связи обосновывается положение, что в городской среде, отличающейся высокой плотностью социальных коммуникаций, эти проблемы выявить гораздо проще и нагляднее. Именно в исследованиях на городском уровне, отражающих поведение горожан в их непосредственном городском окружении, заключена реальная картина формирования сознания и отношения их к действительности.

Адаптация культуры к условиям реформ во многом зависит от усилий региональных и муниципальных органов управления, общественных организаций в области культуры и, конечно, от самих учреждений культуры.

Институт управления реализует свои функции в деятельности формальных и неформальных организаций, по отношению к которым он выступает организующим и координирующим началом, интегрирующим разрозненные действия в единую стратегическую линию. Автором рассмотрены и проанализированы подходы к осмыслению культурной политики города как целенаправленной профессиональной деятельности, определены цели и задачи городской культурной политики, заключающиеся в понимании амбивалентно-



сти культуры, её многозначности, многоуровневости ее смыслов и содержания.

**В параграфе 3.4 – «Стратегические модели организации культурных процессов города»** – представлены необходимые требования к исследованию культурных технологий, среди которых выделяется, с одной стороны, определение характера взаимосвязей и иерархии социально значимых проблем, а с другой – знание об имеющихся ресурсах и представление концептуальной модели будущего желаемого состояния социально-организационных структур, обеспечивающих воспроизводство, организуемых объектов. Концептуальная модель таких структур, по мнению автора, строится в соответствии с сегодняшним знанием о социально-психологических и культурно-исторических предпосылках их возникновения и допустимых вариантах решения социально значимых проблем. Конструирование моделей организации культурных процессов осуществляется с учетом как элитарной, так и массовой культуры.

Особое место в ряду современных моделей в исследовании занимает модель функционирования системы культуры города, которую можно рассматривать как условие перехода сложной системы на новый уровень организации с выделением и закреплением определенных функций управления.

Автор классифицирует культурологические модели по следующим основным критериям: целям и задачам, объекту, применяемому аппарату исследования, характеру исходной информации. С точки зрения последнего критерия рассмотрены статистические и нормативные модели. Все эти классификации приняты как весьма условные, так как реальные модели могут занимать промежуточное положение (например, часть информации задается нормативно, часть – из статистического анализа поведения культурной системы). В исследовании рассмотрены реальные, идеальные и общие культурологические модели, которые включают в себя частные (субмодели).

Рассмотрено, что реальные модели деятельности осуществляются по сценариям, отличным от сценариев, предусмотренных идеальными моделями. Идеальные модели считаются желательными, но их не всегда возможно применить на практике, так же как невозможно точно предсказать реальный исход событий и осуществить точный расчет идеальных норм, социальных стандартов, конечных результатов.

В этой связи в диссертации раскрывается проблема создания адекватной рефлексивной модели организации культурных процессов и особенностей социального и индивидуального бытия в современном городе.

Автором предлагается использование современных методов смежных научных дисциплин, таких, как педагогика, социология, политология, психология, позволяющих по-новому представить эффективность моделей организации культурных процессов. В этом смысле в работе обоснована концепция устойчивого развития современного города, предполагающая в своем широком понимании возможность достижения широких форм взаимодействия природных, социальных и культурных процессов как условия дальнейшего существования горожан.

**Четвертая глава – «Город Тольятти как образец современной городской культурной системы»** – посвящена феномену т. н. «молодых городов», являющихся важным и значимым явлением новейшей российской истории. Именно за счет таких городов, как Тольятти, Магнитогорск, Димитровград, Набережные Челны, сформировавшихся в процессе «скоротечной» индустриализации и поверхностной урбанизации страны, освоения новых территорий и ресурсов в 30–60-е годы минувшего века, во многом и происходил рост городского населения страны.

**В параграфе 4.1 – «Ставрополь-Тольятти: составляющие городского развития»** – рассмотрен особый, исторически сложившийся способ существования городской социальной общности людей со специфической формой ее самоорганизации и регулирования процессов коллективной жизнедеятельности.

Рассмотрение составляющих частей городского пространства – историко-культурной, промышленно-экономической, социально-инфраструктурной, строительно-архитектурной, природно-экологической – подтверждает, что проблемы жителей городов не сводятся лишь к вопросам экологического, экономического и политического характера. Кроме традиционных составляющих городского пространства, особенностью «молодого» города, не имеющего глубоких исторических корней, можно отнести динамичную способность к социально-культурной ассимиляции. Данный феномен заставляет функционировать культурную систему современного города более активно, формируя современные нормы и традиции городской культуры. Большую роль здесь играет устойчивая тенденция проведения на территориях современных городов социально-экономических экспериментов, апробации и реализации всевозможных «пилотных» проектов.

В исследовании отмечается, что процесс урбанизации, столь мощный во второй половине XX века, в начале текущего столетия не только не развивается, но и начинается обратное движение. В целом по России количество горожан уменьшилось на 0,1%. За последнее десятилетие численность населения в г. Самаре сократилась на 5,2%, в то время как в г. Тольятти отмечен наибольший среди населенных пунктов Самарской области прирост населения – 11,7%.

Как показали наблюдения диссертанта, предыдущая стадия развития молодых городов оставила в наследство такую черту общественного сознания, как устремленность в будущее при полном игнорировании реальных обстоятельств и возможностей. Это свойство особенно усиливается в новых городах и крупных промышленных центрах. В диссертации автор приходит к выводу, что необходимо укорачивать циклы планируемых процессов, обеспечивать поэтапное развертывание проектной деятельности, осуществлять сужение сегментов потребительского рынка в культурной системе города.

Организация культурных процессов опирается на систему многомерной оценки социальных результатов в развитии города. Одна из первоочередных задач, по утверждению автора, – согласование трех принципиально различных групп характеристик: экономических (принятых при планировании) ин-

дикаторов уровня жизни, экспертных показателей качества жизни, субъективно-оценочных представлений населения о собственном социальном благополучии.

**В параграфе 4.2 – «Образ жизни как фактор национально-культурного своеобразия Тольятти»** – характеризуется неоднородность национального состава города, которая была предопределена исторически – обращением кочевых племен калмыков в православную веру в Ставрополе и последующим стремительно развивающимся промышленным комплексом в Тольятти, собравшим на строительство людей разных национальностей. Автором отражена динамика показателей уровня и качества жизни населения региона и города Тольятти с опорой на результаты комплексных социологических исследований различных аспектов качества жизни населения, проведенного Самарским отделением Академии социальных наук.

Во взаимосвязи со становлением городской культуры исследована планировочная структура Тольятти, включающая три жилых района, возникновение которых связано с тремя этапами становления производственной базы города. Технократическая идея, лежащая в ее основе, когда город рассматривался как вторичный элемент по отношению к производству, изначально ставила на второй план вопросы его социокультурного обустройства и градостроительной целостности. Она предопределила социальную разобщенность трех районов, их территориальную обособленность, различие в уровне развития, обеспечении социокультурной сферы, образе жизни.

Автор исследует проблему развития и обустройства городской среды Тольятти (включая также окружающую и заходящую на его территорию природу) как первоочередную задачу, в решении которой должны участвовать и городские власти, и ведомства, и общественные объединения и организации. В диссертации это определяется в качестве одного из приоритетных направлений деятельности, ибо гуманизация среды обитания человека является, среди прочего, проблемой культуры и может осуществляться средствами культуры. Не случайно город Тольятти входит в перечень городов, градостроительство которых отказалось от революционных преобразований, постепенно принимая идеологию уникальности своего города и пути его развития, включения проектного действия в естественные процессы развития города.

В исследовании подчеркивается, что для такого молодого города, как Тольятти, чрезвычайно актуальной является задача поддержки функций той территории, которая призвана выполнять функцию исторического «ядра». Основой исторического ядра должны служить объекты общественного назначения, а также памятники истории и культуры.

Культурологический подход позволил автору определить степень готовности личности и различных социальных групп города к целенаправленным изменениям способов деятельности, взаимодействия, поведения, ценностных ориентаций.

Анализируя данный социокультурный аспект культурной системы города, диссертант отмечает, что при прежнем образе жизни, привязывающем людей к определенной территории, их связи и отношения, направленность их

интересов носили более разносторонний характер. В настоящее время сформировался экономически ориентированный тип человека, направленный на строго определенный вид деятельности, обеспечивающий, прежде всего, решение бытовых проблем и личной безопасности.

Исходя из этого, автор дает характеристику нынешней ситуации в городе, которая представляет собой противоречивое единство разнокачественных сторон, временных пластов городской жизни Ставрополя-Тольятти и в которой сочетаются традиционные и новые черты, старое и нарождающееся. Эти многогранные черты нуждаются в конкретно-историческом осмыслении и оценке. Критическое изучение городского наследия Тольятти приводит к выводу о наличии положительных черт в прежней культуре горожан, ценностей, накопленных в многолетней истории, особенно в годы социалистического строительства.

**В параграфе 4.3 – «Освоение, использование и сохранение культурного потенциала города»** – рассмотрены особенности культурного потенциала современного Тольятти, который формируется на пересечении традиций и современности. Горожане все чаще стали обращаться к истокам Ставрополя, к его истории и традициям, о чем свидетельствует интерес к архивным материалам, тематические публикации в СМИ, спектр прикладных научных исследований.

Диссертант отмечает, что одной из характерных черт культурного потенциала Тольятти, как и многих других молодых промышленных городов, является отставание развития объектов социально-досуговой сферы от темпов роста самого города. Следствием этого является диспропорция между размерами города и степенью сформированности его социокультурной инфраструктуры. Это выражается не только в отсутствии ряда организаций и учреждений, необходимых для города подобных масштабов, но и в высокой контрастности ресурсного обеспечения учреждений культуры по районам и типам организаций культуры.

Дается анализ кризисного состояния Тольятти как моногорода, экономика которого зависит от крупного промышленного предприятия ОАО «АВТОВАЗ». Обосновываются предложения и пути выхода из кризисной ситуации, среди которых приоритетное место отводится креативности города, созданию комфортных условий для проживания, общения, самореализации и выявления индивидуальности.

Динамизм, изменчивость общественных процессов предопределяют новые стратегические направления перестройки процесса обучения. Одним из этих направлений, получивших в последнее время развитие в педагогической теории и практике, является интеграция, объединение учебных заведений, способствующее обеспечению единства и преемственности педагогических действий в области искусств: музыкальных школ и колледжей, колледжей и вузов, вузов и системы поствузовского образования. Автор подчеркивает особую роль в реализации культурного потенциала города институциональных средств социализации личности – систем общего профессионального и дополнительного образования, массовой информации и объектов культуры.

Вместе с тем автор отмечает, что наряду с процессом реформ в городском округе Тольятти самодеятельное народное творчество и художественная жизнь за последние годы претерпели значительные изменения и сформировали новые потребности, влияющие на функции и качество проведения досуга.

В заключительной части параграфа осмыслиются причины актуализации данных проблем в городской культуре. В связи с происходящими в стране реформами и процессами разграничения прав собственности все чаще происходит изъятие и перевод ресурсов (земли, зданий, творческих сил, финансов) из отрасли культуры в другие сферы. В связи с этим одной из актуальных проблем стала проблема защиты собственности в сфере культуры.

Автор утверждает, что на уровне муниципальных органов власти сегодня отсутствуют механизмы, способные предотвратить процесс изъятия материальных ресурсов из сферы культуры. Конституирование историко-культурного наследия Тольятти пока еще находится в начальной стадии.

По мнению автора, невысокий уровень развития творческой индустрии, характерный для молодых городов России, где преобладают монофункциональность и технологическая ориентация, делает формирование обогащенной культурной городской среды актуальной задачей. Основной акцент при этом делается на импортирование культуры и организацию крупных имиджевых мероприятий, способных привлечь в город представителей культурной элиты страны, обеспечить население продукцией профессиональной культуры и стать участниками массовых зрелищ. Делается вывод, что в настоящее время осуществляется поиск компромисса между некоммерческими и коммерческими видами услуг, поскольку попытки полной коммерциализации объектов культуры могут привести к их перепрофилированию: к полному или частичному отказу от «культуры» в пользу так называемых сопутствующих «коммерческих услуг».

Наряду с этим автор приходит к выводу, что параметры качества культурных услуг не поддаются прямой, жесткой регламентации. Скорее, можно придать им «рамочный» характер, влияющий на уровень качества услуг, и установить процедуру их предоставления.

**В параграфе 4.4 – «Культурные стратегии Тольятти и механизмы организации культурных процессов»** – рассмотрены этапы становления и развития города Тольятти как примера культурной системы, где представлена совокупность субъектов городской культуры, организованных в устойчивую целеориентированную целостность при участии муниципального управляющего органа власти – мэрии.

Автор раскрывает и анализирует одну из главных проблем по организации культурных процессов Тольятти – оптимальное сочетание отраслевого и территориального принципов планирования и управления. В поиске решения этой проблемы автор видит взаимосвязь социального и экономического планирования, связанного с преодолением имеющихся диспропорций, главная из которых – отставание развития социальной инфраструктуры города.

В исследовании раскрыты аспекты понимания «качества жизни» как меры непротиворечивого сочетания, с одной стороны, роста потребления и

доступности социальных благ, а с другой – изменения ценностных ориентаций горожан. Повышение благосостояния предполагает согласованный рост уровня потребления, но движение к изобилию товаров и услуг, по утверждению автора, не должно отрицательно влиять на структуру бюджета времени населения, негативно сказываться на безопасности и стабильности городской жизненной среды, социально-психологическом климате.

Автор подчеркивает, что организация городских культурных процессов – это творческий процесс, основанный на межотраслевой интеграции, в котором идет совместный поиск истины, вырабатывается единое мнение, растет информированность и компетентность каждой из участвующих сторон, достигается компромисс мнений и позиций, находится адекватное ситуации решение городских проблем.

**В Заключении** подводятся основные итоги работы, формулируются выводы и определяются тенденции дальнейшего изучения современного города как культурной системы, совокупность элементов которой образует динамичный культурный комплекс со всеми входящими в него объектами и связями между ними. Проведенное исследование технологий функционирования культурной системы города, осуществленное в аспекте социокультурного, проблемно-ситуационного и синергетического подходов, позволило автору представить культурологическую модель современного городского текста и определить способы и формы полноценного функционирования ее составляющих.

**Основные результаты диссертации отражены  
в следующих публикациях автора:**

*Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных  
ВАК РФ*

1. Скрипачева, И. А. Культурная система современного города [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник Бурятского государственного университета. 2007. № 9. С. 217–223 (0,4 п.л.).
2. Скрипачева, И. А. Исследование культурных процессов молодых городов [Текст] / И. А. Скрипачева // Вопросы культурологии. 2007. № 8. С. 53–56 (0,3 п.л.).
3. Скрипачева, И. А. Культурные процессы в современном промышленном городе (на примере Тольятти) [Текст] / И. А. Скрипачева // Россия и современный мир. 2007. № 4. С. 164–171 (0,5 п.л.).
4. Скрипачева, И. А. Теоретические и организационные аспекты социокультурных процессов в современном городе [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник МГУКИ. 2006. № 4. С. 100–102 (0,4 п.л.).
5. Скрипачева, И. А. Урбанизационный тип культуры молодых городов [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник МГУКИ. 2007. № 5. С. 53–56 (0,4 п.л.).
6. Скрипачева, И. А. Особенности молодежной культуры в современном городе [Текст] / И. А. Скрипачева // Вопросы культурологии. 2008. № 9. С. 76–79 (0,4 п.л.).
7. Скрипачева, И. А. Организация культурной пространственной среды современного города [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник Оренбургского государственного университета. 2008. № 80. С. 39–43 (0,4 п.л.).
8. Скрипачева, И. А. Создание условий для организации досуга населения в городском округе Тольятти [Текст] / И. А. Скрипачева // Вопросы культурологии. 2009. № 4. С. 59–63 (0,4 п.л.).
9. Скрипачева, И. А. Особенности развития культурных процессов молодых городов (на примере города Тольятти) [Текст] / И. А. Скрипачева // Обсерватория культуры. 2009. № 3. С. 73–77 (0,4 п.л.).
10. Скрипачева, И. А. Новые образцы культурных решений социально значимых проблем молодых городов (на примере города Тольятти) [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник Бурятского государственного университета. 2009. № 6. С. 167–175 (0,4 п.л.).
11. Скрипачева, И. А. Модели управления культурными процессами современного города (на примере города Тольятти) [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник Тихоокеанского государственного университета. 2010. № 1. С. 191–197 (0,4 п.л.).

*Монографии, учебные пособия*

12. Скрипачева, И. А. Город как культурная система: монография [Текст] / И. А. Скрипачева. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2009. – 336 с. (21 п.л.).
13. Скрипачева, И. А. Лабиринты муниципальной культурной политики. Теория и практика: монография [Текст] / И. А. Скрипачева. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2005. – 218 с. (14 п.л.).



14. Скрипачева, И. А. Исследование и анализ культурных стратегий молодых городов (на примере города Тольятти) [Текст]. Гл. XIX / И. А. Скрипачева // Научные исследования: информация, анализ прогноз: коллективная монография / Н-34 [И. А. Скрипачева, Б. Я. Бляхман, М. С. Ветренко и др.]; под общ. ред. О. И. Кирикова. – Кн. 17. – Воронеж: ВГПУ, 2008. – С. 224–231 (1,2 п.л.).

15. Скрипачева, И. А. Муниципальная культурная политика: учеб.-метод. пособие. [Текст] / И. А. Скрипачева. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2007. 76 с. (7 п.л.).

16. Скрипачева, И. А. Культурные стратегии Тольятти и механизмы организации культурных процессов [Текст] / И. А. Скрипачева // Картина городской жизни Тольятти: опыт комплексного научного подхода: коллективная монография / под ред. проф. В. П. Овсянникова, проф. И. В. Цветковой. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2010. – С. 80–94 (0,6 п.л.).

*Другие публикации, отражающие содержание диссертации*

17. Скрипачева, И. А. Древнее имя города как памятник культурно-исторического наследия [Текст] / И. А. Скрипачева // Культура и интеллигенция России: инновационные практики, образы города. Юбилейные события. Историческая память горожан: сб. науч. материалов VII всероссийской науч. конф. с международным участием. Омск, 2009. – Омск: Изд-во ОмГУ, 2009. С. 46–47 (0,2 п.л.).

18. Скрипачева, И. А. Организация социокультурной деятельности по месту жительства в современном городе [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник Башкирского университета. 2008. Т. 13. № 3. С. 697–701 (0,4 п.л.).

19. Скрипачева, И. А. Система экологии культуры молодых городов [Текст] / И. А. Скрипачева // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Специальный выпуск: ELPIT. 2007. Т. 2. С. 211–214 (0,5 п.л.).

20. Скрипачева, И. А. Проблемы культуры молодых городов (на примере городского округа Тольятти) [Текст] / И. А. Скрипачева // Объединенный научный журнал. – М., 2007. Вып. 15. С. 9–12 (0,4 п.л.).

21. Скрипачева, И. А. Особенности молодежного досуга в современном городе (на примере г. Тольятти) [Текст] / И. А. Скрипачева // Дом культуры. 2008. № 10. С. 6–8 (0,4 п.л.).

22. Скрипачева, И. А. Особенности формирования городской культурной политики в структурах органов местного самоуправления [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник департамента культуры городского округа Тольятти. – Тольятти: Соломон, 2003. № 3. С. 21–25 (0,4 п.л.).

23. Скрипачева, И. А. Проблемы деятельности учреждений культуры в современных условиях [Текст] / И. А. Скрипачева // Сб. ст. IV Всероссийской конференции-семинара. Сызрань, 2001. – М.; Сызрань: Изд-во Современник, 2001. С. 32–38 (0,4 п.л.).

24. Программа развития культуры города Тольятти [Текст]. – Тольятти: Изд-во Современник, 1998. – С. 135–151 (1,2 п.л.).
25. Скрипачева, И. А. Городская культура в условиях реформирования [Текст] / И. А. Скрипачева // Культурное пространство России в XXI веке. Федеральные и региональные проблемы: материалы науч. конф. // Ориентиры культурной политики. – М.: 2003. № 11–12. С. 14–17 (0,4 п.л.).
26. Скрипачева, И. А. Особенности городской культурной политики в условиях реформирования органов местного самоуправления [Текст] / И. А. Скрипачева // Актуальные проблемы наук о культуре и искусстве: сб. ст. аспирантов АПРИКТ. Москва, 2003. – М.: Изд-во АПРИКТ, 2003. Вып. 7. – С. 11–14 (0,4 п.л.).
27. Скрипачева, И. А. Кризисные аспекты культурной политики городского сообщества [Текст] / И. А. Скрипачева // Методологические проблемы профессиональной подготовки специалистов в вузе: тез. докл. межвуз. науч.-метод. конф. Тольятти, 2001. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2001. С. 229–231 (0,3 п.л.).
28. Скрипачева, И. А. Проблемы и развитие культуры молодых городов (на примере города Тольятти) [Текст] / И. А. Скрипачева // Наука – производство – технология – экология: сб. материалов. Киров, 2008. – Киров: Изд-во ВятГУ, 2008. Т. 6. ГФ. С. 335–338 (0,4 п.л.).
29. Скрипачева, И. А. Город как объект культурологического анализа [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник Гуманитарного института ТГУ. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2007. Вып. 1. С. 123–129 (0,5 п.л.).
30. Скрипачева, И. А. Культурная среда молодых городов [Текст] / И. А. Скрипачева // Фундаментальные исследования. – М.: Академия естествознания, 2007. № 11. С. 36–41 (0,5 п.л.).
31. Скрипачева, И. А. Особенности городского образа жизни и культура потребления социальных благ [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник Гуманитарного института ТГУ. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2007. Вып. 2. С. 235–240 (0,4 п.л.).
32. Скрипачева, И. А. Семья как социально-культурный феномен [Текст] / И. А. Скрипачева // Семейные ценности промышленного города: к проблеме трансформации: сб. статей / сост. и науч. ред. Л. В. Карцева. Тольятти, 2007. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2007. С. 68–70 (0,3 п.л.).
33. Скрипачева, И. А. Формирование компетентности специалиста посредством усвоения ценностей культуры [Текст] / И. А. Скрипачева // Проблемы университетского образования. Компетентностный подход в образовании: сб. материалов III Всероссийской науч.-метод. конф.: в 2 т. / под ред. Г. Н. Тараносовой. Тольятти, 2007. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2007. Т. 1. С. 156–159 (0,4 п.л.).
34. Скрипачева, И. А. Муниципальное управление в сфере культуры современного города [Текст] / И. А. Скрипачева // Совершенствование системы управления организацией в современных условиях: сб. ст. V Всероссийской

науч.-практ. конф. Пенза, 2008. – Пенза: Изд-во Приволжский Дом знаний, 2008. С. 20–23 (0,2 п.л.).

35. Скрипачева, И. А. Современный город: время, культура, общество (на примере города Тольятти) [Текст] / И. А. Скрипачева // Человек и общество: на рубеже тысячелетий: междунар. сб. науч. трудов / под общ. ред. О. И. Кирикова. Воронеж, 2008. – Воронеж: Изд-во ВГПУ, 2008. Вып. XL. С. 136–144 (0,5 п.л.).

36. Скрипачева, И. А. Общественная и культурная жизнь людей современного города [Текст] / И. А. Скрипачева // Инновации в науке и образовании: сб. науч. трудов VI юбилейной Междунар. науч. конф. Калининград, 21–23 октября 2008 г. – Калининград: Изд-во Калининградский тех. ун-т, 2008. С. 120–123 (0,3 п.л.).

37. Скрипачева, И. А. Формирование культуры личности посредством воспитания и образования [Текст] / И. А. Скрипачева // Школа, государство и общество: сб. ст. Междунар. науч.-практ. конф. Пенза, 2008. – Пенза: Изд-во Приволжский Дом знаний, 2008. С. 106–108 (0,2 п.л.).

38. Скрипачева, И. А. Социокультурные аспекты инновационного развития современных городов (на примере г. Тольятти) [Текст] / И. А. Скрипачева // Диалог культур в изменяющейся России: исторический опыт региона и социокультурная реальность: материалы межрегион. науч.-практ. конф. Ставрополь, 2008. – Ставрополь: Изд-во СГУ, 2008. С. 44–52 (0,8 п.л.).

39. Скрипачева, И. А. Городской диалог – важнейшее условие сохранения и развития культуры [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник департамента культуры городского округа Тольятти. – Тольятти: Соломон, 2003. С. 15–18 (0,3 п.л.).

40. Скрипачева, И. А. Городская культура Тольятти и ее адаптация к условиям окружающей территории [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник Гуманитарного института ТГУ / под ред. Е. Ю. Прокофьевой. – Тольятти: Изд-во ТГУ, 2008. Вып. 1. С. 144–147 (0,4 п.л.).

41. Скрипачева, И. А. Взаимодействие образования и культуры – насущная необходимость в кризисном социуме [Текст] / И. А. Скрипачева // Проблемы гуманизации вузовского образования: сб. научных трудов ПТИС. – Тольятти: Агни, 2001, № 9. С. 145–149 (0,4 п.л.).

42. Скрипачева, И. А. Культурные стратегии Тольятти [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник департамента культуры городского округа Тольятти. – Тольятти: Соломон, 2008. С. 109–113 (0,5 п.л.).

43. Скрипачева, И. А. Образовательные индустрии и рынок образовательных услуг в современном городе [Текст] / И. А. Скрипачева // Вестник департамента культуры городского округа Тольятти. – Тольятти: Соломон, 2008. С. 10–14 (0,4 п.л.).

44. Скрипачева, И. А. Условия управления социокультурными процессами путём комплексного программного обеспечения [Текст] / И. А. Скрипачева // Методология управления инновационными процессами в науке и образовании: сб. науч. трудов. – Тольятти; М., 2001. Вып. 1. С. 139–151 (0,8 п.л.).

45. Скрипачева, И. А. Информационная открытость как необходимое условие для формирования и успешного развития культурных процессов в современном городе [Текст] / И. А. Скрипачева // Культура глобального информационного общества: противоречия развития: сб. науч. статей / отв. ред. А. В. Костина. – М.: Изд-во Московского гуманитарного ун-та, 2010. С. 370–376 (0,5 п.л.).

Подписано в печать 08.11.2010 г.

Формат 64х80/16.

Бумага офсетная.

Усл. печ. л. 2,8.

Тираж 100 экз.

Заказ № 1508.

Издательство

Вятского государственного гуманитарного университета,  
610002, г. Киров, ул. Красноармейская, 26, т. (8332) 673674



102